

Ошибки индуктивного вывода и наши цели

Накипело! Уважаемый читатель, прости, что вываливаю на тебя это. Но ты ведь можешь, прочитав еще пару абзацев, просто выкинуть этот текст на помойку. А у меня накипело. Впрочем, может это и не случайность (я вообще мало верю в случайности). Может это время такое настало, и об этом в самом деле пора серьезно поговорить.

Итак, индуктивный вывод — это способ рассуждения от частных положений к общему результату. И хотя довольно очевидно, что из частных положений логически не следует общий вывод, мы сейчас слишком часто наблюдаем это явление в жизни. Оно фактически стало нормой. Люди в большинстве своем просто не отдают себе отчет в том, что такой (индуктивный) вывод справедлив только при полном охвате всех подсистем (компонентов) некоторой целостности. Вывод, сделанный даже по ключевым признакам отдельных компонентов, всегда остается всего лишь вероятностным.

Приведу пример. Год назад один из моих учеников прислал мне вот такой текст:

«На видео (<https://t.me/sotaproject/55601>) мобилизованные из Петербурга и Ленобласти утверждают, что командование отправило их на штурм укрепленного района под Авдеевкой без разведки, связи с остальными подразделениями и какой-либо подготовки. Из-за этого, по словам солдат, потери личного состава составили более 70%. Ни аптечек, ни нормального обмундирования мобилизованным не выдали. Однако, даже несмотря на отсутствие полевого командования и тяжелого вооружения, оставшихся военнослужащих собираются снова отправить в зону активных боевых действий. Более того, мобилизованные рассказали, что за отказ выполнять боевое задание им угрожают лишением свободы или переводом в ЧВК».

Я не знаю, правда ли это — в Сети очень много фейков, порой случайных (от незнания), иногда просто пересылаемых без всякой проверки, а часто и сознательно ложных. Вопрос в другом: а зачем он мне это прислал? Не военкому, не в прокуратуру, не губернатору, а мне. Чтобы я переслал всем им это сообщение, мол самому мне это сделать лень, я вот тут занят подготовкой к очередной лекции, так уж будь добр прими меры? Так? Или просто потому, что из этого частного факта (возможно, все указанное там правда) он пытался сделать общий вывод о том, как у нас в войсках ВСЕ плохо. Но из частного факта, как мы только что говорили, столь общий вывод никак не вытекает.

Или вот еще пример. Совсем недавно я поздравлял с очередным, 102-м днем рождения одного из своих учителей. Так случилось, что за столом рядом со мной оказался очень образованный, интеллигентный доктор наук, химик. Застольную беседу он фактически начал с рассказа о том, как в перерыве между заседаниями международной конференции, месяц назад проходившей в Австрии, за одним столиком вместе с ним оказались три европейца, которые, узнав что он из Санкт-Петербурга, полностью потеряли к нему интерес и вели себя так, словно его просто не было за этим столиком. Нет, на словах не оскорбляли, ни в чем не обвиняли, просто как бы перестали его видеть. И это его крайне раздосадовало. Но давайте задумаемся: ведь из того, что с ним не захотели общаться три европейца, никак не следует, что это может быть отнесено ко всем живущим в Европе людям. Тем более, живущим на всей Земле. И уж тем более это не повод обижаться на всю свою страну, что в его рассказе четко проявлялось. Заметьте, в данном случае речь идет не о молодом поклоннике гаджетов, социальных сетей, а о 75-летнем, много видевшим и совсем не глупом человеке.

Добавим, что даже из многочисленных фактов того, что подброшенный вверх камень падает на землю никак не вытекает, что его притягивает именно Земля. Это говорится к тому, что для достоверности вывода как правило нужны серьезные основания.

В отличие от индуктивного, дедуктивный вывод — которым, якобы пользовался Шерлок Холмс (что, впрочем, вопрос спорный) — как правило дает более достоверные результаты. Хотя для его получения приходится порой уточнить многочисленные факты, проследить логику

развития событий, и серьёзно думать. Это требует много большего кругозора, навыков анализа и определенных усилий. Но зато и дает намного более достоверный результат, уводит от ошибок, фейков и манипуляций.

Попробую теперь, опираясь на дедуктивное мышление сделать некоторые, быть может не-много неожиданные выводы. Точнее один единственный вывод: **ближайшая цель нашей страны сегодня — формирование нового человека**. О том что это значит мы поговорим ниже.

А для доказательства этого мне придется хотя бы в общих чертах рассмотреть политическую историю нашей страны. В самых общих чертах. В столь коротком обзоре, как этот, я позволю себе не давать никаких точных ссылок (иначе получилась бы многотомная монография).

Буду при этом исходить из того, что общественная жизнь вообще и политика в частности, конечно же, влияет на людей. На всех, живущих в какое-то время, а не только на тех, которые эту политику делают. Как и люди, безусловно, в некоторой мере определяют политику. Только политика меняется во много раз быстрее, чем люди. Если, конечно, сознательно и интенсивно этими людьми не заниматься, используя, в частности, недостойные инструменты, как например, это было на наших глазах сделано на Украине.

Итак... откуда бы нам начать. Может быть с Великой Октябрьской? Нет, наверно лучше даже еще раньше, с 1812 года. Точнее с 1814.

Могу допустить (когда-то читал про это), что именно очарование победы, когда победителям «можно все», и Франция с ее историей кровавых революций породили, точнее активизировали деятельность декабристов. Быть может это не совсем так, ведь все эти тайные общества начали возникать уже в 1810-ом. Но и Наполеон стал императором много раньше, в 1804. И пришел он к власти «на развалинах» Великой французской революции 1790-х, пролившей реки крови.

Много лет назад, когда я стоял на берегу Сены и смотрел на статую Свободы на Лебедином острове, недалеко от Эйфелевой башни (ответный подарок Парижу от Америки), именно знание об этих кровавых событиях породило во мне определение: «свобода — это маска, за которой скрывается лицо смерти».

Кстати, о свободе (чтобы уже не возвращаться к этому вопросу больше), убежден, что свобода не бывает «от чего-то», она всегда «для чего-то конкретного». И что чем больше в стране порядка — тем больше в ней и «свободы для». Умному человеку в рамках стабильно действующей системы всегда легче найти подходящие ресурсы для движения к своей отдаленной цели, чем когда в стране царит хаос. Хотя, конечно, что-нибудь спереть или кому-то нагадить проще, когда царит анархия.

Но вернемся к декабристам. Полаю, что там, во Франции и был создан прецедент, задано направление для юных несозревших (хотя порой и образованных), не привыкших думать дедуктивно умов, посчитавших, что если устроить переворот или даже революцию, то все обретут свободу (для чего она нужна не уточнялось). Не понимающих, что нельзя изменить целостность и ее эмерджентные свойства, не поменяв компоненты этой целостности. Кстати, освобождение своих крепостных крестьян декабристами совсем не предполагалось.

Ну это ладно, никаких существенных отрицательных последствий (не считая жизни самих декабристов) почти не воспоследовало. Но к середине XIX века из этого события постепенно вы-зрел революционный терроризм, когда честью считалось убийство. Романтика борьбы за вот ту самую, непонятно какую свободу? Честно скажу, мне до сих пор окончательно непонятно, как умные, интеллигентные люди могли... Но ведь могли. Тысячи жизней было уничтожено. Уничтожено безрезультатно. Хотя эта безрезультатность была с самого начала более чем очевидна... если бы они использовали дедуктивный подход, смотрели на общество системно.

Быть может именно стремление к этой обманке, к этой «свободе от», сформировавшаяся привычка к убийству, ставшая нормой общественной жизни, оправдывавшаяся большинством населения (в биологии это называется «давление нормы») и направила всех революционеров конца XIX — начала XX веков. Они пошли этим же путем, исходя из того же индуктивного вывода. Правда большевики действовали более конструктивно и заметно результативнее.

Что, с учетом часто совсем не интеллигентного и так же опирающегося на индуктивный вывод поведения Белой гвардии (которое к тому же в самом деле трудно было предсказать индуктивно) ... в общем начался «симметричный ответ» с обеих сторон, своего рода блокинг-процесс (радиоэлектронщики меня поймут). Ситуация вынуждала.

Но нам здесь интересно другое: именно с конца 20-х годов XX века в нашей стране несмотря на все это возникла и начала активно развиваться идея создания нового человека, Человека Будущего (которое тогда называли коммунизмом). И ведь задача была поставлена правильно. Сверхэффект? Естественное, правильное направление развития общества? На которое без революции было не выйти? Быть может поставить такую цель иначе было просто невозможно.

Кстати, о колхозах, которые сегодня так модно ругать. Мол вот сволочи все эти революционеры — разорили трудолюбивых, зажиточных крестьян, и с чем остались? Но ведь это логично, по крайней мере для того времени: перейти от ручной обработки земли к машинной. А никакой кулак не мог в то время себе это позволить. О чем полностью забывается при индуктивном выводе. И хлеб был нужен как жизнь. Да и формированию новых людей как раз способствует.

Знаете, я как-то отвозил свою уже пожилую маму по ее просьбе к ней на Родину — село Михайловское, недалеко от Пушкинских гор. И когда люди узнавали, что она дочь (а я, соответственно внук) того, первого, революционного матроса из Петербурга, который создал там первый колхоз... Уважение. И воспоминание: вот это был председатель! Он действительно все делал для людей.

Только этот колхоз скоро стал всего лишь подсистемой. Со временем многое поменялось. И требования к урожаем, и техника, и люди. В том числе руководящий состав. Но ведь многие, многие годы именно колхозы (вместе с совхозами) кормили страну.

Про культ личности не буду. Вот она — цена жажды власти, к которой всю жизнь стремился Наполеон. И привычки к индуктивному выводу. Тот же кровавый террор. Про который все уже всё поняли. Впрочем, идея нового человека не умирала, хотя используемые инструменты (выборочный террор) и пытались ее уничтожить. И про застой я тоже ничего говорить не буду. Да и близкие уже к нам 80-е, 90-е... Мы тоже про это всё знаем. Но, обратите внимание, даже в годы сталинской диктатуры, а особенно того самого застоя 60-х — 70-х движение к нашей цели явно происходило.

Итак, зачем я все это пишу. Мне сейчас порой кажется, что в борьбе за выживание, занятые конкретными делами — индуктивно полезными, даже необходимыми — мы потеряли, перестали осознавать цель. Цель всей страны, всей «нашей цивилизации». Ту самую, направленную на совершенствование компонентов системы — людей. Без опоры на которых ничего нового построить просто нельзя.

Да, порой эта идея казалась наивной — тот же Моральный кодекс строителя коммунизма, с вытекающим из него знаменитым «Человек человеку — друг, товарищ и брат» (ну не сестра же — шутка). Допускаю, что эта цель, в такой общей формулировке сейчас никому и не интересна. И все же, и все же. Не пора ли нам ее осознать? И начать движение в эту сторону? В сторону создания Человека Будущего. Порядочного, умного, широко образованного (как там в Владимира Ильича про «знание всех тех богатств, которые выработало человечество»).

Приведу пару цитат от одного из моих «друзей» в Vk, Александра Hudoshin'a (именно так, по-иностранным). Надеюсь, он не будет в обиде, писал для всех, дык...

Первая. «У жизни нет смысла, и не должно быть, у жизни есть только вкус. Так же, как у той пищи, которую вы принимаете каждый день. Разве есть в этом какой-то смысл? Нет, но есть вкус и наслаждение, когда оно есть. Ешьте со вкусом, и живите так же. Человек способен всему придать какой-то смысл, возможно ему нравится этим заниматься, но это просто выдумка человека. Такого явления, как "смысл", просто не существует, поэтому бесполезно искать, не ищи, чувствуй».

Ох уж эти эмоции, ради которых все! Вспыхнут, и пропали. Ищи их снова... всю свою жизнь.

А теперь вторая (шла почти сразу за первой). «Смысл любого бизнеса в деньгах!!!! Чтобы определить цель — нужно определить тот размер дохода, который хочешь получить от деятельности (смысл деятельности) и под эту сумму искать средства (тип бизнеса) никогда не упуская

главный смысл бизнеса — деньги. Тогда всё, что не будет соответствовать цели и заявленной сумме, будет неправильным, а всё, что будет приближать к заявленной цифре — правильным...» (я только немного поправил грамматику).

Не лезем ли мы снова в капкан ложных целей. А зачем деньги-то? Для свободы? Их постоянного добывания? Все те же индуктивные выводы на основе разных (не известных нам) событий, произошедших по очереди с Александром.

Не пора ли нам всем вырасти из коротких штанишек самообеспечения и заняться делом? Достойным делом формирования нового человека. Стремящегося думать дедуктивно (а значит системно, выделяя процессы), уметь работать с потоками, жить для пользы, не только (а порой и не столько) своей, уважительно развивая и поддерживая все лучшее в нас самих и в тех, кто нас окружает. Не просто развивать и совершенствовать отдельные направления деятельности, а сознательно выделять в этих процессах (наших надсистемах) их влияние на нас самих. Именно через это направляя и саму деятельность. Это крайне важно — всегда отслеживать как то, что мы делаем или собираемся делать повлияет на нас самих, наших друзей, соседей, детей и потомков.

Теперь к деталям. Конечно, нельзя определить параметры этих компонентов — новых людей — не зная цели той целостности, которую они формируют. С моей точки зрения такой целью сейчас может быть только сохранение и развитие биосферы Земли (по крайней мере для начала). Да, в том числе и тигров тоже, и лесов, где они бы обитали и всего остального.

Сегодня человек, как вид (человекий по А.А. Зиновьеву) давно перестал быть частью этой биосферы. Во-первых, он уже частично способен на нее влиять (чего обычно не удается хорошо делать подсистемам по отношению ко всей системе). А во-вторых, он уже не в состоянии жить в ней как таковой, создал свой искусственный бесприродный мир. Попробуйте жить вне этого бесприродного мира: оставьте человека одного без этого мира в пустыне, в тундре — он просто погибнет. С моей точки зрения (вопреки Г.С. Альтшуллеру) достойные цели надо искать не в этом бесприродном мире, а в окружающей биосфере, на нашем ближайшем надсистемном уровне.

А если исходить из этой цели всего человекийка, то надо формировать в людях ненасильственный стиль мышления и поведения, иначе этой цели не достигнуть. Возникший почти 4000 лет назад на востоке, этот стиль (подробно, хотя и неинструментально раскрытый еще в этике йоги и частично отраженный затем в христианстве и других основных мировых религиях) до сих пор не прижился в подавляющей массе людей из-за их низкого творческого потенциала, невозможности, не умения каждый раз находить новый «пряник». Как по отношению к природе, так и друг к другу — оно, ненасилие, если сформировано, то не сможет проявляться односторонне.

Потому мы и опускаемся на один системный уровень вниз и формулируем нашу ближайшую цель по отношению к протекающему вплотную к биосфере управляемому потоку как самую актуальную, полагая, что только такая постановка ключевой задачи по причинным цепочкам может привести туда, куда нам надо. Что только совершенствование социокода, причем даже на еще более низком уровне — уровне каждого человека — может стать надежным средством достижения цели человекийка. А главное, теперь у нас есть вполне работоспособные инструменты как нахождения в любой момент подходящего «пряника» (ТРИЗ, который, впрочем, необходимо еще больше упростить и объективизировать, опустить с философского уровня на физический), так и даже прежде всего, для управления собой на уровне нашей психологии (Саногенное мышление и его аналоги). Это общий ответ на вопрос: куда двигаться?

Как двигаться? Естественно понемногу, аккуратно и по-умному как в японских системах кайдзен — маленькими шагами, каждый раз проверяя результат. Без всех этих зеленых переходов (на самом деле чисто экономической авантюры) и с опорой на создание вечных двигателей второго рода (в качестве примера таковых я обычно указываю на фонтаны в Петергофе). Т.е. для начала с формирования критической массы этих новых людей — старая, по сути, идея, высказанная еще Н.Г. Чернышевским.

Вот, собственно, и все. Выговорился. Уж простите, если было не интересно.