Богоискательство

(Зачем человеку нужен бог?)

Бог есть или бога нет? Почему **все** страны и народы имеют своих богов и поклоняются им? Почему люди **всех** рас и национальностей имеют своих богов? Откуда эта вера в высшее существо? Такой странный вопрос пришел мне в голову. (Кстати, все народы в своей вере двигались от многобожия к единобожию. Сначала появляются бог камня, бог дерева, бог леса, бог ручья и так далее. Потом бог торговли, бог знания, бог строителей и так далее. Затем боги Олимпа и другие группы. И только потом приходят к единому богу – Иегове, Аллаху, Будде и так далее. Это очень практично – наделять мощью, поклоняться и жертвовать проще одному, чем целому пантеону богов. Но боги всё равно остаются, не исчезают. Почему?)

Очевидно, какое-то свойство человека заставляет его искать себе бога. Так как это не зависит от воспитания, то, наверное, это свойство заложено от природы. Какие природные свойства имеются у всех людей от природы?

Человек от природы относительно слаб. Большинство животных его размера сильнее человека. Попробуйте голыми руками сразится даже с кошкой или собакой – и вы убедитесь в этом.

Он слаб, жаден и завистлив. Он завидует птицам, рыбам, животным и даже растениям. Поэтому он хочет летать, но лучше птиц; хочет плавать и жить под водой на любых глубинах; быть сильнее слонов и китов, быстрее гепардов, иметь реакцию быстрее, чем у кошек; хочет жить как растения – только за счёт солнечного света. В общем – иметь всего-всего, что он захочет, иметь вот сейчас, и неограниченно много. Например: перемещаться во Вселенной с неограниченной скоростью на неограниченные расстояния – в идеале присутствовать всегда и везде, делать всё, что хочется, не отчитываясь ни перед кем. Зависть вызывает нешуточную изобретательность. Ведь хочется!

Он сильнее животных только умом. А что такое ум? Ведь знание и умение продуктивно мыслить – разные вещи! Образование – это знание, что козёл относится к типу хордовых, классу млекопитающих, отряду жвачных, семейству парнокопытных. А ум – это понимание того, что козлу нельзя доверять сторожить капусту. Больше всех знают справочники, а не кандидаты в доктора

или доктора. Ни один доктор физико-математических наук не знает всех физических эффектов, перечисленных в справочниках. Это же касается и остальных дисциплин. Но вот применение известных эффектов на практике и характеризует ум человека. Человека творческого.

Вот это «хочется» и заставляет человека заниматься творчеством, создавая устройства, удовлетворяющие его жадность и слабость, делающие его быстрым, сильным, знающим.

То есть человек хочет быть **всемогущим и всезнающим**. Ну и по минутной прихоти, иногда – всемилостивейшим.

Это Идеальный Конечный Результат – ИКР. Всемогущество и всеведение!

А существо в ИКР (всемогущее и всеведающее) - человек назвал БОГОМ!

Вот к этому и стремимся! Это идеал! (Мы ещё упустили «зависть»).

Для этого сначала создавали оружие и орудия труда, осваивали ресурсы, создавали индустрию, создавали науку. Зачем? Чтобы стать всемогущими!

Сейчас осваиваем и начинаем использовать информацию, чтобы стать всеведающими. (Под термином «информация» я понимаю, возможно ошибочно, сведения обо всех свойствах окружающего мира, содержащихся в нём, а не передачу и запоминание сведений об этих свойствах). Для этого начинаем моделировать мозг и копировать его свойства, чтобы создать более могущественный искусственный мозг.

Искусственная среда, создаваемая человеком вокруг себя, – **беспримородный мир (по терминологии Генриха Сауловича Альтшуллера)** развивается очень быстро. А человек пока остаётся тем же – слабым, жадным и завистливым. И по-прежнему хочет много и сейчас. А сколько и чего он хочет? Хочет быть сторожем? Директором? Президентом Земли? Президентом Вселенной? Да! И даже более того! Хочу не знаю чего, но много и сейчас. Для того чтобы спрогнозировать, чего и сколько он хочет, человек приписывает возможность осуществить все свои растущие «хотелки» Высшему Существу, которое называет Богом. Хочет быть Богом. Но не хочет думать о противоречиях существования Бога. Бог хочет и может иметь всё, но другие (а имя им легион) тоже хотят иметь всё. (Одна из приманок не научного, а дешевого коммунизма). А на всех не

было рассчитано – не хватает ресурсов! Хватает только на одного, и то не на всё желаемое!

Как быть? Изменить человека? Сделать его не жадным и не завистливым? Чтобы он не жадничал и хотел только жизненный минимум? Остановить развитие и пойти назад (как считает бедная больная Грета Тумберг) или как? Опять перебраться жить на деревья? Превратится в аналог обезьян? Встречаются авторы, которые провозглашают, что человек – это тупик эволюции (наверное, имея в виду себя). Но мы уже прошли большой путь к всемогуществу и назад не захотим. Как быть?

Все религии предлагают (считая путь к Богу грехом, так как человек низшее существо и должен только просить и благодарить бога) сосредоточиться на совершенствовании только моральной (духовной) составляющей человека, подразумевая при этом только свои догмы каждой религии. А материальную – ресурсы, их распределение и использование – порицают или оставляют без внимания. Это упрощение и обнищание замыслов и желаний человека. **Он хочет быть Богом**. Как быть?

Мне кажется, что человек или уничтожит сам себя, становясь всё более сильным и стремясь быть при этом главным, как это мы видим сейчас. Или **человечество вместе с природой (Вселенной)** найдет инструмент регулирования запросов человека и численности человека, позволяющий разумно совершенствоваться человечеству без угрозы самоуничтожения.

Поживём – увидим! Но уже сейчас каждому в меру своих сил и возможностей надо принимать меры к умственному развитию человечества и противостоять подчинению всех имеющихся ресурсов интересам «золотого миллиарда». Только так человечество сможет выжить. К сожалению, сейчас представители «золотого миллиарда» начинают принимать меры к оглуплению основной массы людей. Сравните разные системы образования и требования к ним. Посмотрите на результаты опросов молодёжи на улицах – не все даже знают таблицу умножения! И т.д. Не просматривается ли здесь желание отделить пастырей (будущих богов) от стада? Очень похоже!

А откуда это (жадность и зависть) произошло? Ведь в глубине всех людей (даже очень праведных), если потереть, всё равно проявится жадность в разной мере, в той или иной области – материальной или моральной! У животных мы тоже найдём жадность, но гораздо более ограниченную. Так что жадность идёт

«оттуда», из нашего далёкого прошлого. Надо только постараться посмотреть на всё это из надсистемы.

И что вообще мы понимаем под жадностью?

Жадность — неумеренное желание владения или потребления. Обязательно обусловленное соперничеством, как на сознательном, так и на подсознательном уровне.

Жадность — Википедия

(Здесь «соперничество» и есть зависть. Так что они взаимосвязаны)

Если это плохо, значит все люди плохие? Почему? Может быть, это не так уж плохо и необходимо человеку, в более общем понимании – необходимо жизни, в ещё более общем понимании – необходимо природе? Жизнь, как явление, и человек – это продукты природы. И их возникновение и развитие обусловлены свойствами материи, из которой состоит мир.

Давайте посмотрим. В результате Большого Взрыва (будем считать так) образовалась энергия, часть которой затем преобразовалась в материальные частицы. Тут же вступила в силу подмеченная Г.С. Альтшуллером **закономерность – «развитие систем путём объединения систем, альтернативных систем или антисистем в системы более высокого уровня».** Объединяются частицы в атомы, атомы в молекулы, молекулы в различные агрегаты из молекул и далее, далее… Вон оно откуда идёт! От «яйца»! Образовываются звёзды, планеты, вообще Вселенная со своими свойствами и законами. На определённом этапе, случайно или нет, сложилась комбинация ресурсов и законов, которая привела к возникновению простейших форм жизни. Эта жизнь тоже подчинялась закономерности объединения систем в своём развитии, т.е. сразу имела свойство жадности, то есть желание владения и потребления максимального количества ресурсов окружающего мира для преобразования их в живых существ. И живая материя развивалась по тому же закону «объединения систем». Молекулы объединяются в клетки, клетки в органы, органы в организмы…. «Вскоре» возник и развивался человек. Основные свойства живой материи, в том числе «жадность», остались присущи ему от самого начала жизни живой природы, от свойств материи.

Таким образом «жадность» – это природное свойство человека. Она (жадность) направлена на максимальное преобразование ресурсов неживой

природы в живую. Это и есть развитие природы, так как живая природа намного сложнее организована, чем неживая, и использует гораздо больше ресурсов, получая много дополнительных свойств. Очевидно, это закон или свойство материи вообще. А вот природа его возникновения и действия – вопрос для будущих поколений исследователей.

Вот как глубоко завела нас жадность и поиски Бога.

У жадности есть и хорошие свойства и плохие (как всегда – дуализм). Слишком большая жадность при дальнейшем росте возможностей человека может привести к гибели всего живого на Земле. Слишком малая жадность или отсутствие её может привести к остановке развития и дальнейшей деградации человека. Грубо говоря – вернёмся на деревья. И то и другое плохо. Как быть? Искать оптимум! Всё же правы были древние греки, когда говорили: «высшее – это мера». Человеку придётся постоянно искать эту постоянно меняющуюся меру на пути к всемогуществу и всезнанию, то есть к возможностям **БОГА**, понимая, что никогда он не достигнет возможностей создаваемого нами самими Бога, так как он, как и все наши постоянно растущие потребности, постоянно уходит за горизонт, а мы гонимся за ним.

Таким образом (на мой взгляд, с учётом изложенного выше) люди создают в своих мозгах образ такого бога, с такими возможностями, какими хотел бы обладать человек в силу своего понимания известных людям законов окружающего мира и прогнозирования увеличения своих желаний. То есть создают идеал удовлетворения своих пределов «жадности» и ликвидации малейших следов слабости. Но это лишь идеал, задающий направление развития, но недостижимый из-за появления массы трудноразрешимых или совсем неразрешимых противоречий. Но мы всё равно хотим, а, значит, пойдём туда.

Так есть Бог или нет? Виртуальный – создаваемый у нас в мозгу как идеал для нашего стремления вперёд, – да. Реально существующий в природе – нет. Именно поэтому нет никаких материальных доказательств за тысячелетия поисков, а есть только масса противоречий в теологии. Таково моё, возможно глубоко ошибочное, мнение. Каждый волен решать сам для себя. Что касается доказательств, то для моего – виртуального – я привел, а для реального – я нигде не нашел. Более того, масса противоречий в любой «святой» книге любой религии для меня является косвенным свидетельством отсутствия реально

существующего бога. Относительно вопросов «а кто всё создал и кто управляет?» – ответ один: **ЗАКОНЫ И СВОЙСТВА ПРИРОДЫ**! Как только вас уверяют, что всё создал Бог, – спросите: «А кто создал Бога?» и т.д. Некоторые говорят – Бог это природа. Так как Бог создал Адама по своему образу и подобию – значит, природа имеет образ человека?

Я не берусь осуждать основные мировые религии и верующих людей, так как вера даёт им успокоение и моральные ценности. И в этом вера полезна для людей – пока не начинают создатели различных сект и разные проходимцы наживаться на вере. Деятельность таких сект надо пресекать. Как? Не знаю. Это вопрос к юристам и адептам веры.

Вы хотите верить в Бога? Пожалуйста! При этом вы уходите от **знания к вере** в то, о чем вам кто-то сказал, и что невозможно проверить. Как сказал один из знаменитых богословов (возможно Фома Аквинский) – «верю, потому, что абсурдно»! Каждый выбирает для себя. Выбирая – думайте! И не забывайте, что Вы ответственны за свой выбор!

30.12.2019 – 20.08.2020.

А.В. Тригуб

г. Петрозаводск

Исторические напёрстки

Ползучая религиозность: образование, «верующие учёные» и здравый смысл…

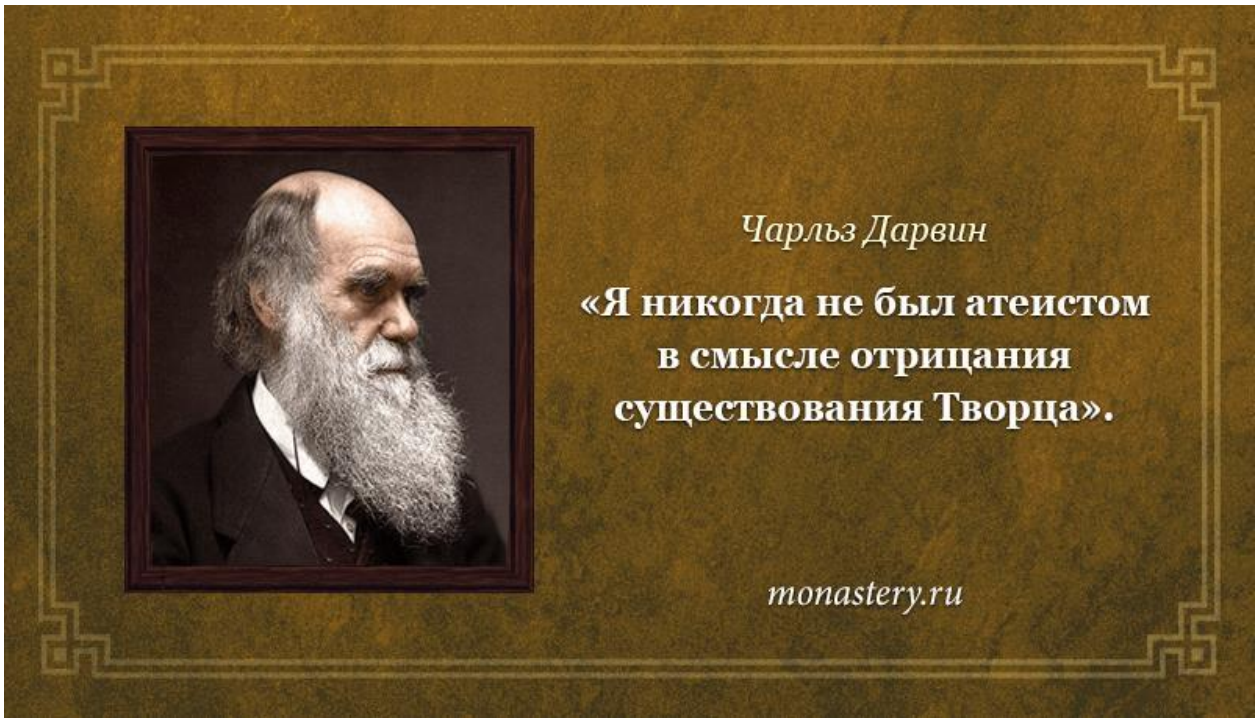
5 августа

Из личного опыта наблюдение, очень забавное. Как-то в давние времена, «освещая» для крупного издания результаты археологической экспедиции одного городища славянского племени северян X века, со стороны наблюдал борьбу двух мировоззренческих позиций. Которые совершенно неожиданно создали проблемы в некоторых формулировках учёных. Семеро взрослых человек яростно заспорили (попросив выключить диктофон) о степени христианизации этой территории на момент пожара, уничтожившего поселение.

Никто не отрицал факта, что… остатков церквушки не найдено. О присутствии христиан говорили пара нательных крестиков византийской выделки и всё. Орнаменты на глиняной посуде несли явно языческие мотивы, прочие находки говорили — народ к вопросам культов был равнодушен, предметы в этом аспекте были полностью обезличены. Но часть спорщиков настаивала: следует говорить в интервью о «христианском поселении». Чуть ли не первом в этих землях. Руководитель призывал быть научно взвешенными, не спешить с такими выводами.

Кое-как договорились. А на следующий день (было воскресенье) выяснилось: сторонники «христианизации» из вчерашних спорщиков отправились на заутреню в церквуху соседней деревушки. Значит… вполне обычные верующие люди. Никак себя не проявлявшие до момента «истины», спровоцированного вопросами дотошного журналюги. Вот тогда впервые стал думать: а насколько вера в Бога (или её отсутствие) способна влиять на творчество учёного.

Можно десятками перечислять великие имена верующих естествоиспытателей. Или записанные туда манипуляторами-софистами. Многие не скрывали этого. Георг Риман, Чарльз Бэббидж, Карл Гаусс, Готфрид Лейбниц, Рене Декарт, Пьер де Ферма, Жорж Леметр, Макс Планк, Джеймс Максвелл, лорд Кельвин, Джеймс Джоуль, Майкл Фарадей, Маре-Андри Ампер, Алессандро Вольта, Луиджи Гальвани… Некоторые в течении жизни могли менять свою позицию, но в большинстве своем оставались добропорядочными христианами…



Но сегодня креационисты просто обожают искать «скрытые смыслы» в биографиях и открытиях этих людей. Мол, богоискательством занимались, старались постичь… так сказать. Провоцируя такими заявлениями спонтанные и яростные выпады учёного мира. Настолько сегодня уперлись все спорщики в «верующих и неверующих» учёных, что как-то теряешь нить причинно-следственных связей. Хотя какой тут может быть спор? Наличие или отсутствие веры в Бога не является *очень* существенным фактором, который будет влиять на качество работы учёного.

В среднестатистическом (по образованности) обитателе планеты можно проследить какие-то закономерности. Там очевидна отрицательная корреляция между образовательным уровнем и вероятностью «веры в Творца». Процент верующих очень высок среди малообразованных людей. Но говорить, что нет очень хороших учёных, верящих в Бога, — в корне неверно. Как и наоборот, если атеизм в убеждениях доминирует.

Насколько знаю, люди с академическими степенями вообще считают моветоном обсуждать религиозные или атеистические убеждения. Собственные или коллег. Но кое-какие мысли предложить можно (из озорства).

Доводы в пользу существования Бога — абсолютно вне плоскости науки пока. Они иррациональны. Неубедительны с точки зрения логики. Суровые характером учёные часто просто отмахиваются: «подите прочь, какая может быть практическая польза верований в недоказуемые вещи?». Утверждение либо истинно, либо — нет. В первое нужно верить, второе — нести на помойку (научную, само собой). А этика и практика научного подхода заглавными буквами сообщает: если нет прямых доказательств истинности утверждения, то нужно категорически воздержаться от всяких домыслов и суждений.

Но есть и польза от веры в Бога, наверняка. «Верующий учёный» более пластичен в предположениях. С большим вниманием займётся гипотезой, которая базируется на влиянии какой-либо пока непознанной сущности. Потому что вера в сверхъестественное уже подготовила сознание. Атеист-учёный в этой ситуации чаще всего отступится. Потому что, до последнего будет пытаться объяснить факты при помощи известных сущностей, уравнений, формул. Если данных недостаточно, собственного кругозора не хватает — отложит в дальний ящик.

Это должно наиболее ярко проявляться в эволюционной биологии, наверное. Где самые жаркие битвы кипят между креационистами и эволюционистами. Последние несдвигаемо держат удар в дарвиновской «триаде» (изменчивость, наследственность, отбор), дополненной современными исследованиями. От достижений генетики и молекулярной биологии — до теорий нейтрализма и моделей эволюции экосистем. Это сугубо научный материалистический подход. Он рационален и экономичен, не позволяет проникать в исследования «божественным сущностям» (неведомым силам, двигающим эволюцию).

Крецонисты придумали тоже кучу всего, даже облекая свои иррациональные взгляды в псевдо-научную оболочку. Появились в обороте такие термины: «принцип градации», «энтелехия», «разумный замысел», «радиальная энергия»... Временами трудно разобраться, что стоит в священные книги записывать, а чему выдавать гранты на дальнейшие исследования. Но очевидно: «эволюционисты» придерживаются атеистических взглядов (в подавляющем большинстве).

Можно шире вопрос развернуть (озоровать, так озоровать). Предположить, где верующему учёному совсем не место. Если продолжить тему, это будут некоторые области эволюционной биологии — нейробиология, эволюционная психология, моделирование эволюции альтруизма, кооперации, механизмов межличностных отношений. То есть дисциплины, где совсем не место догматам религий. О некой «особости» человеческой психики, «божественной природе выданной Творцом души».

Очень любопытно посмотреть на «верующего учёного», который займется серьёзно (научными методами) эволюционными механизмами (которые суть животные, инстинктивные) «высших» проявлений человеческой психики. Думается, ничего хорошего не получится, без серьёзной ревизии собственных религиозных убеждений.

Креационисты стали очень активны. У них огромные информационные ресурсы. Поведение — социально одобряемо, без «благослови вас Бог» шагу не ступить. Вопросы политики, истории, социального устройства, образования, воспитания, культуры… обязательно через эту «сущность» преломляются. Креационистское движение финансово и административно сопротивляется развитию науки. Опираясь на массовое невежество зрительного зала. Недофинансирование некоторых дисциплин уже становится подозрительно мизерным. У нас, во всяком случае.

(Иллюстрация из открытых источников)

Зато активно двигается тема «богословских *научных* степеней». Это как понять неподготовленному мозгу прикажете? История человечества показала: наука — это одно, а богословие — немного… но как бы другое. Разные принципы осуществления интеллектуальной деятельности. Когда физик-ядерщик (на досуге) стремится получить степень богословскую — это понятно. Расширяет кругозор согласно личным убеждениям.

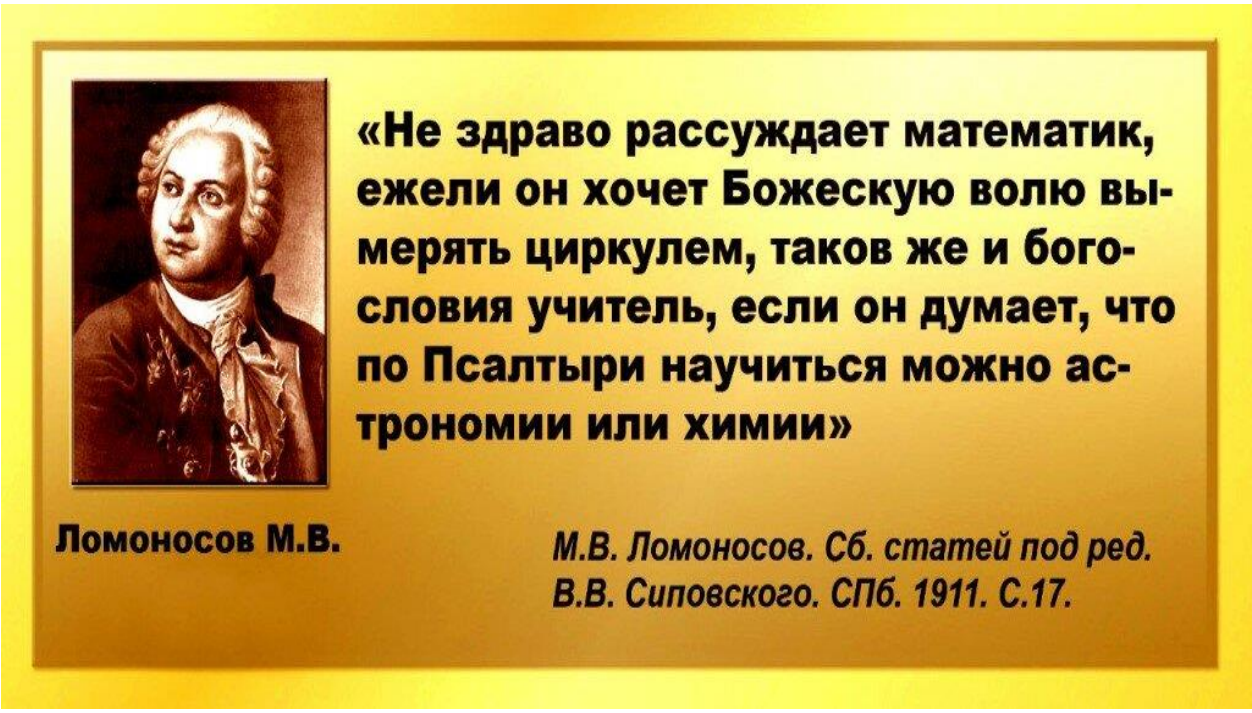
Но когда махровый клерикал, яростно поносящий теорию эволюции, стремится получить «научный» ярлычок в степень свою… Это уже за гранью понимания. Зачем затевается возня? В угоду чему? Возник зуд заполнить «научные советы» странными индивидуумами, отрицающими квантовое (или любое другое, кроме Божественного) строение Вселенной, верящими в эфирное состояние несуществующей души?

Это настораживает. Креационисты пролезли повсюду. Опасные, изменчивые, лицемерные… и крайне уязвимые создания. Как верить лидерам великих держав, которые без демонстрации своих религиозных убеждений нужду не могут справить. Они действительно и сознательно, добровольно и честно приняли за чистую монету древние иудейские сказки? О достоверности которых можно разговаривать только с психиатром. Но ведь эти «верующие» принимают судьбоносные решения, касающиеся жизни и благополучия миллиардов людей на планете.

Вот и проблема очерчена. Если самые влиятельные личности Земли готовы верить в сказочные небылицы, то как они помогут науке? Да бог с ней… Насколько далеко такой разум может зайти в собственной иррациональности?

С другой стороны, есть священнослужители, получивших прекрасное академическое образование. Встречал православных священников, которые весьма активно спорят (научным языком) на форумах «эволюционистов». Разбираются в тонкостях, удивляют кругозором. Ничуть не отрицают эволюционную биологию. Удивительно, но не видят неразрешимого противоречия между христианством и эволюцией живых

организмов. Примирительно осаживая атеистов: Церковь признала Коперника, со временем смирится с Дарвином, дайте срок.



А вот не верится что-то. Особенно после «чувств верующих» на законодательном уровне, ежегодными попытками через муниципалитеты и региональные комитеты образования пропихнуть то «уроки православия», то «историю религий». Это нельзя вместить в общий курс истории? Очень даже можно, есть великолепные и взвешенные научные труды. Без всяких перекосов, оценочных суждений, ничуть не умаляющих морально-нравственную пользу массовых конфессий. Но и «перегибы на местах» чётко фиксирующие.

Образование должно быть исключительно светским. Никаких факультативов религиозных. Чтобы не возникало потом обострённых разногласий, раскола по религиозному признаку, деления на «своих» и «чужих». Одни пошли (родители и завучи гибкие запихнули) на факультатив «православной культуры», другие — мяч гоняют в это время. Или в тонкости «светской этики» вникают. Зная детскую и подростковую среду… Это прямая дорожка к лишним поводам для конфликтов, оскорблений, вражды, противоречий. Потом переносимым во взрослую жизнь.

Сомнительна роль религии в формировании «морального облика» общества, писал уже. Где-то это может работать, если подготовленные и честные люди служению верны. Сколько таких? Меньшинство. А подавляющая масса их коллег обязательно начнет противопоставлять религию естественным наукам. Культивируя невежество и мракобесия, смущая детский мозг очевидными ловушками. Мало нам всяких «общественных организаций» под крылом РПЦ и властей, которые не только отрицают эволюционную биологию, но и всё остальное. Что противоречит буквальному пониманию первых глав Библии.

Выводы,

как всегда — беспомощные, глас вопиющий… Учёным естественных наук категорически противопоказано видеть в результатах научных экспериментов «вмешательство свыше». Даже в истории нужно быть крайне осторожным, чтобы потом не уверовать в «святую Русь», сферического коня в вакууме. Великие учёные, вполне религиозные, не строили свои теории на допущении «вмешательства Бога» в изучаемые явления. Математики, биологи, химики, физики, геологи — не столкнулись пока с областями реальности, которые не под силу объяснить без привлечения переменной — «Бог Всемогущий».

Который чрезвычайно скрытная личность. Как только появились массовые инструментальные методы исследований… перестал наваливать на человечество по сотне чудес за сезон, плодить «святых», воскрешать мёртвых, излечивать смертельно больных молитвами. Затаился. Обнулил необычные физические характеристики «предметов» и собственных присутственных мест. Сделал всё, чтобы не дать учёным хоть одно неопровержимое доказательство собственного существования.

Мало того, тайком продолжая вершить «чудеса» (судя по циркулирующим слухам), всегда хорошо прикрывает «операции». Они постоянно ускользают от внимания учёных, не могут быть зафиксированы научными методами. Хотя даже по теории вероятности должны попасть в поле зрения исследователей. Неважно каких. Естествоиспытателей, медиков, микробиологов, астрономов.

Простите, но готов утверждать: верующими (с подачи специалистов в культовой униформе) разработана сложнейшая казуистика для ответов на подобные неудобные вопросы. Но они чаще всего напоминают шарлатанство мастеров софистики. Наторевших в доказательное базе превращения «чёрного в белое». Что более всего огорчает, эти люди не уважают (откровенно издеваются) человеческий интеллект. Все объясняя «неисповедимыми путями господними». Слова красивые… только в каком веке живете?

https://zen.yandex.ru/media/id/5ef8896c0d13dd78e21972de/polzuchaia-religioznost-obrazovanie-veruiuscie-uchenye-i-zdravyi-smysl-610bca8af9624570a3f31e12