



Российская ассоциация ТРИЗ

19 апреля 2021 г.

Информационное письмо об итогах седьмого Международного конкурса для дошкольников и младших школьников «Первые шаги в ТРИЗ»

С 15 декабря 2020 года по 15 марта 2021 года Ассоциация российских разработчиков, преподавателей и пользователей ТРИЗ проводила седьмой Международный конкурс для воспитанников дошкольных образовательных организаций и учеников начальной школы «Первые шаги в ТРИЗ».

В конкурсе приняли участие 216 человек из 26 населённых пунктов России, одного города республики Беларусь (г. Минск), одного города Украины (г. Запорожье), одного города Канады (г. Торонто) и одного города FL USA (Palm Coast); в жюри была представлена 171 работа. **14 работ** было снято с конкурса по причине несоблюдения условий участия в конкурсе.

РА ТРИЗ выражает благодарность:

- ❖ Всем образовательным организациям, педагогам и родителям за поддержку ТРИЗ-движения;
- ❖ Всем педагогам, чьи воспитанники приняли участие в конкурсе, за дополнительный труд по подготовке детей к конкурсу и индивидуальный подход к детям;
- ❖ Родителям, которые своей поддержкой способствовали участию детей в конкурсе и оказывали техническую помощь педагогам;
- ❖ Представителям Экспертно-методического совета по ТРИЗ-педагогике РА ТРИЗ за большой труд по проверке конкурсных работ;
- ❖ Пчелкиной Е.Л. за чёткую организаторскую работу.

Свидетельства участникам, дипломы победителям и благодарности педагогам будут высланы по электронной почте после 25 апреля 2021 года.

По итогам конкурса 30 апреля 2021 года в 19.00 по московскому времени будет проводиться вебинар для педагогов и заинтересованных родителей. Участие в вебинаре бесплатное. Все педагоги, приславшие работы детей на конкурс, получают ссылку для подключения к вебинару. Другие желающие принять участие в вебинаре могут также подать заявку по адресу: <https://forms.gle/Bu4UUwnHvn5M3H6R6>

Все вопросы, отзывы и предложения просьба направлять по адресу: kptriz@mail.ru

Приложение 1: Количественные характеристики конкурса.

Приложение 2: Список победителей конкурса

Приложение 3: Комментарии жюри.

Руководитель РА ТРИЗ,
Мастер ТРИЗ, к.т.н.

А.В. Кислов

Приложение 1

Количественные характеристики конкурса

Города – участники седьмого Международного конкурса
 «Первые шаги в ТРИЗ»

№	Страна	Город	Кол-во участников
1.	Беларусь	Минск	5
2.	Канада	г. Торонто	1
3.	FL USA	Palm Coast,	1
4.	Украина	г. Запорожье	11
5.	Россия	г. Белоярский	8
6.		г. Братск	1
7.		г. Владивосток	4
8.		Ст. Динская, Краснодарский край	11
9.		МО, г. Ивантеевка	6
10.		МО, г. Истра	4
11.		дер. Мокшино, Тверская обл.	3
12.		г. Каменск- Уральский	3
13.		г. Москва	19
14.		г. Нефтеюганск	3
15.		г. Нижний Новгород	16
16.		г. Новосибирск	5
17.		г. Норильск	7
18.		г. Нягань	1
19.		г. Омск	2
20.		г. Пенза	4
21.		г. Пермь	2
22.		сел. Подстепки, Самарская обл.	1
23.		г. Санкт-Петербург	39
24.		г. Сыктывкар	3
25.		г. Тольятти	2
26.		г. Тюмень	8
27.		г. Ульяновск	1
28.	г. Челябинск	38	
29.	г. Череповец	4	
30.	г. Югорск	3	

Приложение 2

**Список победителей
седьмого Международного конкурса
«Первые шаги в ТРИЗ»**

Преподаватель	ФИО участников	Город, страна	Форма поощрения
ДОШКОЛЬНИКИ			
Хазова Н.Ю.	Колесов Кирилл Ложкарева Вероника Домбровский Сергей	г. Нижний Новгород, Россия	Дипломы I степени «Лучшая работа»
Попко Е. А.	Морозов Максим	г. Норильск, Россия	Диплом I степени «Лучшая работа»
Нехаева Е. Г.	Нехаева Мирослава	г. Новосибирск, Россия	Диплом I степени «Лучшая работа»
	Леоненко Артём		Диплом I степени «Лучшая работа»
Потемкина Е.В.	Байбаков Ярослав Воронин Александр Воронина Ульяна Шапкина Анастасия Наумова Варвара Малинин Артём	г. Ивanteeвка, МО, Россия	Дипломы I степени
Сардарян М. П.	Коняева Ульяна	г. Челябинск, Россия	Диплом I степени
Тихонова А.П.	Михалёв Степан Михалёва Елизавета	г. Нефтеюганск, Россия	Дипломы I степени
	Чекулаев Степан		Диплом II степени
Столбова А. А.	Абракова Эльза	г. Белоярский, Россия	Диплом II степени
Зинченко М. О.	Ильченко Татьяна	г. Запорожье, Украина	Диплом II степени
Швабауэр Марина Анатолевна	Меженная Маргарита	г. Новосибирск, Россия	Диплом II степени
	Ёкубов Тимур		Диплом II степени
Драная А. Ж.	Сорокина Василиса	г. Белоярский, Россия	Диплом II степени
Курбатова Т. А.	Булыга Екатерина	г. Белоярский, Россия	Диплом II степени
Попик Т. В.	Колодников Лев	с. Павловская Слобода, Истринский район, МО, Россия	Диплом II степени
	Рампфт Агата	г. Истра, МО, Россия	Диплом III степени
Косолапкина Н. С.	Ефимов Роман	г. Санкт-Петербург, Россия	Диплом II степени
	Мартюшева Екатерина		Диплом IV степени
Волосова О. А.	Ашурова Ульяна	Краснодарский край, станция Динская, Россия	Диплом III степени
	Басович Андрей		Диплом III степени
	Салтыков Руслан		Диплом III степени
Скотынянская Н. А.	Мисюль Мария, Щетинин Вадим	г. Омск, Россия	Дипломы III степени
Берлова О. В.	Блохина Александра Пугачева Виктория Сычева Анастасия	г. Нижний Новгород, Россия	Дипломы III степени
Исаева А. Р.	Исаева Ясмينا	г. Белоярский, Россия	Диплом III степени
Маркина Т. С.	Кубынина Зоя	г. Санкт-Петербург, Россия	Диплом III степени
Мелехова А. В.	Сергеев Савва	г. Братск, Россия	Диплом III степени

Александрян К. Г.	Петрова Ирина	г. Белоярский, Россия	Диплом III степени
	Юнусов Никита		Диплом IV степени
Набокина Ю. С.	Голозубова София	г. Белоярский, Россия	Диплом IV степени
Аитова Л. Х.	Аитов Саид	г. Ульяновск, Россия	Диплом IV степени

Преподаватель	ФИО участников	Город, страна	Форма поощрения
ШКОЛЬНИКИ			
Рябинина Е.О.	Загинайлова Алина	г. Москва, Россия	Диплом I степени «Лучшая работа»
Трофимова Н. В.	Плевщикова Анна	г. Москва, Россия	Диплом I степени «Лучшая работа»
	Черняков Евгений		Диплом I степени
	Аверкин Влад		Диплом I степени
	Андронов Иван		Диплом I степени
	Андронов Николай		Диплом I степени
	Белюсова Анна		Диплом I степени
	Горина Елизавета		Диплом I степени
	Гутников Михаил		Диплом I степени
	Муминов Тимур		Диплом I степени
	Пантелеева Екатерина		Диплом I степени
	Русакова Мария		Диплом I степени
	Селюков Денис		Диплом I степени
	Власова Ульяна		Диплом I степени
	Голубь Александр		Диплом I степени
Баранов Андрей	Диплом I степени		
Полякова Н. В.	Исмагилов Алексей	г. Сыктывкар, Россия	Диплом I степени
	Казакова Екатерина		Диплом I степени
	Маринкевич Артём		Диплом I степени
Сардарян М.П.	Костюченко Мария Дымченко Марк Кротков Николай Лысенко Ян Гиленко Марьяна Клевцова Анна.	г. Челябинск, Россия	Дипломы I степени
Исаева О. П.	Зубова Снежана Тюрин Кирилл Худякова Ксения Васянина Мария	г. Пенза, Россия	Дипломы I степени
Асатуллина М. Г.	Карабинцев Дима Максименко Мария Переляев Иван Молодцева Анна	г. Челябинск, Россия	Дипломы I степени
	Ильиных Екатерина Мандрикова Алиса Фатихов Илья Иванюшкина Ксения Афанасович Фёдор		Дипломы I степени
Волосова О. А.	Волосов Алексей	станция Динская, Краснодарский край, Россия	Диплом I степени
	Волосова Ксения		Диплом I степени
	Рыжакова Алиса		Диплом I степени
	Фогель Владимир		Диплом I степени
	Нищеглот Богдан		Диплом II степени
	Подмогильный Роман		Диплом II степени

	Прядкин Богдан		Диплом II степени
	Щукина Даниэла		Диплом II степени
Зорина-Лавровская Е. А.	Торянников Федор	г. Санкт-Петербург, Россия	Диплом I степени
	Булкина Полина		Диплом II степени
Лисовская О. В.	Полежаева Надежда	г. Санкт-Петербург, Россия	Диплом I степени
	Астафьева Таисия		Диплом I степени
	Варганова Карина		Диплом II степени
	Капинос Федор		Диплом III степени
Косолапкина Н. С.	Гауц Владислав	г. Санкт-Петербург, Россия	Диплом I степени
	Перевязкина Вера		Диплом II степени
	Карпухин Федор		Диплом III степени
	Григорьев Даниил		Диплом IV степени
Гурова И. В.	Пономарёва Софья	г. Каменск-Уральский, Россия	Диплом I степени
	Колясников Георгий		Диплом I степени
	Савченко Анастасия		Диплом III степени
Шахина М. А.	Шахин Игорь	г. Москва, Россия	Диплом II степени
Журавлёва Н. М.	Веринская Ксения	Palm Coast, FL USA	Диплом II степени
Мохова К.С.	Мохова Дарья	г. Пермь, Россия	Диплом II степени
Нехаева Е.Г.	Решетова Анастасия	Г. Новосибирск, Россия	Диплом II степени
Чижевская Н. Э.	Соболевская Мария Островский Владислав Козик Вера Чечетко Тихон Вальнец Евгений	г. Минск, Республика Беларусь	Дипломы II степени
Маркина Т. С.	Кобчикова Полина	г. Санкт-Петербург, Россия	Диплом II степени
	Болдырева Диана		Диплом III степени
	Краснов Всеволод		Диплом III степени
Тимофеева Е. В.	Погребная Софья	г. Владивосток, Россия	Диплом II степени
	Суворов Лев		Диплом III степени
Грдинарова Е. М.	Шурма Дмитрий	г. Запорожье, Украина	Диплом II степени
	Тищенко Екатерина		Диплом II степени
	Вертегел Ася		Диплом II степени
	Степаненко Анна		Диплом III степени
	Рассолов Андрей		Диплом III степени
	Леяков Данил		Диплом III степени
	Трофименко Андрей		Диплом IV степени
	Матыцына Ариадна		Диплом IV степени
Кислов А. В.	Новикова Ярослава	г. Санкт-Петербург, Россия	Диплом III степени
Попик Т. В.	Каприлянский Марк	с. Павловская Слобода, Истринский район, МО, Россия	Диплом III степени
Китенко Т. Н.	Нестеренко Алена	г. Санкт-Петербург, Россия	Диплом III степени
Родзавилова М. А.	Шишов Пётр	г. Владивосток, Россия	Диплом III степени
Князева Е. Г. Асатуллина М. Г.	Шпаров Данил Ерхов Богдан Хисамов Тимур Буханова Ирина	г. Челябинск Россия	Дипломы III степени
	Шевченко Дарина Молодцева Анастасия Янченко Ариадна Ушакова Ирина		Дипломы IV степени

Князева Е. Г.	Дыхнова Екатерина	г. Челябинск Россия	Диплом III степени
	Мосунова Мария		Диплом IV степени
	Лопарева Дарья Сергеев Александр Захарова Софья		Дипломы IV степени
Родзавилова М. А.	Баранова Александра	г. Владивосток, Россия	Диплом IV степени

Приложение 3

Комментарии жюри

Очень приятно смотреть работы, в которых проявляются знания, старания и творческий потенциал ребёнка, тем более, когда всё это заметно уже в дошкольном возрасте:

- грамотно обозначены приемы и методы фантазирования,
- правильно сформулированы функции,
- четко показаны шаги ДАРИЗ,
- предложено множество реальных идей решения задачи,
- всё подкреплено рисунками.

Хуже, когда дети путают приёмы фантазирования с приёмами разрешения противоречий или реальные объекты со сказочными, предлагают сказочные, нереализуемые идеи решений для вполне реальных ситуаций, вместо функций перечисляют просто глаголы, вместо стрелочек в системном операторе рисуют палочки...

При выполнении детьми конкурсных заданий естественным образом сказывается знание или незнание предмета учившим детей педагогом. И предоставляемая педагогу возможность оценить свой уровень знаний – одна из плановых задач конкурса.

Общее наблюдение: если предмет, преподаваемый детям – нечто с элементами ТРИЗ, то педагоги знают или РТВ, или СО, или функции, или алгоритмы решения задач. А о системе знаний на основе ТРИЗ, в которой из общих подходов следуют методы, инструменты и их взаимосвязи, ни педагоги, ни их ученики не имеют понятия, что заметно по конкурсным работам.

Кроме того, при проверке работ в этом году возникло ощущение, что многие дети выполняют задания с позиции *восприятия* этих заданий педагогом. Если в одной школе учитель понял, что надо пофантазировать, глядя на фото дерева, то дети и выполнили условие задания. Если в другой школе учитель не обратил на это внимания, то соответствующая часть задания у детей не выполнена.¹ Если учитель понял, что для правильного выполнения задания надо разгадать загадку, и сам её разгадал, то дети с этим заданием справились. А если нет – у всех детей из группы этого учителя загадка остаётся неразгаданной...²

Возникают вопросы: дети сами вообще читают задания? И насколько самостоятельно над ними работают? А учитель, прежде чем отправлять работы, их просматривает? А сам он достаточно ли внимательно прочёл задания?

¹ В задании 1 для школьников было сказано: «Обязательно укажи, какие образы ты нашёл на каждой фотографии ...». Многие просто рассказали сказку, не указав, на какой фотографии чей образ они увидели. И непонятно: ребёнок «с потолка» взял образы героев или все же смотрел на фото дерева?

² В задании 3 было сказано: «Определи функцию своей отгадки, после чего построй системный оператор, в котором твоя отгадка займёт почётное место». Это первая и основная часть задания. Ребята её не выполнили, хотя построили системный оператор про других незаменимых друзей. С тяжёлым вздохом жюри «простило» детям такую грубую ошибку, списав этот грех на их педагогов.

Недостаток, который распространяется на большинство работ: неумение или нежелание **внимательно** читать задание, и, как следствие, его «недоделанность».

При выполнении заданий, связанных с выявлением функций, сохранились недостатки прошлых конкурсов: дети не понимают сути функционального подхода; не понимают, какие изменения происходят в результате взаимодействия объектов; не понимают, что такое объект функции («изделие»); забывают указывать все элементы функции.

Работа с системным оператором также вновь показывает непонимание его сути – отражения развития системы с *заданной функцией*.

При решении задач самым понятным шагом алгоритма для ребят оказалась конфликтующая пара (хотя в нескольких работах дорожный знак конфликтовал сам с собой...). Однако некоторые дети сразу предлагали готовые решения. Странно, как преподаватель мог пропустить такие работы, зная, что конкурс – по ТРИЗ, а не по мозговому штурму. Многие конкурсанты игнорировали шаг алгоритма «ИКР+Ресурсы» или приравнивали его к шагу «Идеи решения», не понимая, что первый из них задаёт направления мысли, которые могут привести к множеству идей, а второй – развёртывает и описывает эти идеи. Очень мало ребят проводили анализ своих идей. Он сводился к утверждению: эта идея лучше всех. Почему она лучше? Обоснований, что и чем лучше, как правило, не давалось.

Об оформлении.

Обидно, когда работу дошкольника на видеозаписи наполовину озвучивает взрослый; ещё обидней, когда он эту его работу сам и записывает (ряд работ сняты с конкурса, т.к. их писали взрослые). Жалко, когда ребёнка на видеозаписи почти не слышно из-за посторонних шумов, или когда работа прислана в виде фотографии, на которой невозможно ничего рассмотреть. Есть очень аккуратно оформленные работы, но, к сожалению, их содержание показывает отсутствие у ребёнка стилей ТРИЗ-мышления, путаницу в понятиях ТРИЗ-инструментов и в их применении. Другие работы, наоборот, написаны на обрывках листов, неаккуратно, и складывается ощущение, что здесь не только не было места для продумывания ТРИЗ-инструментов, а стояла задача лишь бы быстрее отписаться. Но ведь время для подготовки конкурсных работ было достаточно большое! Следовательно, работы выполнялись в последний момент, в режиме олимпиады.

И здесь мы снова возвращаемся к тому, что в неуспехе детей виноваты в первую очередь их педагоги: не убедились, что все задания выполнены, не проверили аккуратность их выполнения, проявили небрежность при отправке работ. И в итоге дети оказываются заложниками небрежности педагогов. По связанным с этим причинам были сняты с конкурса некоторые детские работы следующих преподавателей:

Варламовой Натальи Борисовны
Гущина Артёма Викторовича
Гусевой Татьяны Александровны
Кирилловой Елены Алексеевны
Косолапкиной Надежды Сергеевны
Муратовой Татьяны Валерьевны
Попик Татьяны Валентиновны
Трофимовой Натальи Владимировны
Сатдиновой Ляйсан Левкатовны.

Причины – нарушены условия участия в конкурсе:

1. Нет одного из конкурсных заданий
2. Писал взрослый
3. Прислана работа с заданиями прошлого года (!!!!!)

Однако жюри прекрасно понимает, что такое труд Учителя-новатора, ощущает это на себе, и поэтому благодарит персонально каждого без исключения педагога, чьи ученики в силу его энтузиазма и в меру своих сил и возможностей трудились над заданиями конкурса.

Учитывая высокую загруженность и связанную с этим невнимательность многих педагогов, ещё раз приводим следующую информацию.

Уважаемые коллеги!

По итогам конкурса 30 апреля 2021 года в 19.00 по московскому времени будет проводиться вебинар для педагогов и заинтересованных родителей. Участие в вебинаре бесплатное. Все педагоги, приславшие работы детей на конкурс, получат ссылку для подключения к вебинару, а после вебинара – ссылку на его запись.

Другие желающие принять участие в вебинаре могут также подать заявку по адресу:
<https://forms.gle/Bu4UUwnHvn5M3H6R6>