



Информационное письмо от 31 августа 2020 года

Итоги восьмого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни»

С 16 января 2020 года по 15 июня 2020 года Российская ассоциация ТРИЗ проводила восьмой Всероссийский конкурс «С ТРИЗ по жизни».

В конкурсе приняли участие дошкольники, школьники, студенты и преподаватели. В жюри было представлено 103 работы из 18 городов России и 1 города Республики Беларусь.

1 работа снята с конкурса (см. причины в комментариях жюри).

РА ТРИЗ благодарит всех, кто принял участие в организации и проведении восьмого Всероссийского конкурса, а именно:

- Администрацию и педагогические коллективы образовательных учреждений – за поддержку ТРИЗ-движения в России и развитие ТРИЗ-педагогике;
- Родителей – за поддержку и оказанную техническую помощь в процессе выполнения их детьми конкурсных работ;
- Представителей Методического совета СПб МОУ ТРИЗ имени В.В. Митрофанова, составивших жюри конкурса, за большой труд по рассмотрению и оценке конкурсных работ;
- Екатерину Львовну Пчелкину за четкую организационную работу.

Дипломы победителей восьмого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни», свидетельства участников и благодарственные письма будут высланы по электронной почте. Лучшие работы будут выставлены на сайте РА ТРИЗ (www.ratriz.ru).

Поздравляем всех победителей и участников восьмого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни»!

Свои отзывы, вопросы и предложения просьба направлять по адресу kptriz@mail.ru

Приложение: Список победителей восьмого Всероссийского конкурса и комментарии жюри.

Руководитель РА ТРИЗ,
Мастер ТРИЗ, к.т.н.

Кислов А.В.

Победители
восьмого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни»

Призовые места	ФИО участников и преподавателей	Город, страна	Форма поощрения
Направление 1. Исследовательская работа			
1 место	Фомочкин Илья 15 лет <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Фомочкин Даниил 15 лет <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
2 место	Морозов Максим 7 лет <i>Преподаватель – Попко Е.А.</i>	г. Норильск, Россия МБДОУ «Детский сад № 29 «Вишенка»	Диплом II степени
2 место	Асатуллина Эндже 15 лет <i>Преподаватели – Князева Е.Г. Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР Истоки» / МБОУ «Лицей № 11»	Диплом II степени
3 место	Сладкова Юлия Дмитриевна <i>(преподаватель)</i>	г. Санкт-Петербург, Россия Педагог ГБОУ СОШ 191	Диплом III степени
3 место	Чумаков Иван 7 лет <i>Преподаватель – Чумакова Г.М.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия ЦДТТ Колпинского района	Диплом III степени
3 место	Ступина Алина 17 лет <i>Преподаватель – Коротких С.Н.</i>	г. Красноярск, Россия Красноярский техникум промышленного сервиса	Диплом III степени
3 место	Полякова Наталья Владимировна <i>(преподаватель)</i>	г. Сыктывкар, Россия ГАУДО РК «РЦДО»	Диплом III степени

Комментарии жюри по итогам проверки работ 1-го направления

Жюри отмечает объёмную, содержательную работу Фомочкина Ильи и Фомочкина Даниила. Они продемонстрировали не только творческую самостоятельность и хорошее владение инструментами ТРИЗ, но и серьёзную, ответственную гражданскую позицию.

Хочется отметить ряд работ на педагогическую тематику. Радует, что проблемы повышения интереса к обучению, мотивации к различным видам учебной и познавательной деятельности, организации самого учебного процесса волнуют участников конкурса. В этом направлении следует отметить работы Сладковой Ю.Д., Поляковой, Н.В., Ступиной Анны и Асатуллиной Эндже, хотя самостоятельность последней в силу её стиля написания вызывает глубокие сомнения.

Жюри отмечает интересную работу Чумакова Ивана о переработке мусора в своём районе, которая подчеркнула важность экологического воспитания детей.

Однако следует сказать и о том, что вызывает сожаление. Работа Малоедовой Екатерины снята с конкурса, даже несмотря на то, что в ней достаточно полно и корректно использован инструментарий ТРИЗ. Екатерина сформулировала и решила безнравственные задачи (как волку съесть семерых козлят и мачехе-царице избавиться от Белоснежки). Удивляет позиция педагога Асатуллиной М.Г по отношению к тематике и содержанию работы.

Направление 2. Системно-функциональное отражение мира			
1 место	Боженко Даниил 7 лет <i>Преподаватель – Казанцева С.Б.</i>	г. Екатеринбург, Россия Школа «ЧитайДумай»	Диплом I степени
1 место	Гребенщикова Кира 12 лет <i>Преподаватель – Исаева О.П.</i>	г. Пенза, Россия МБОУ СОШ № 36	Диплом I степени
1 место	Коломиец Михаил 7 лет <i>Преподаватель – Купина Н.В.</i>	г. Белоярский, Россия «Детский сад комбинированного вида «Снегирек»	Диплом I степени
1 место	Колтунова Валентина 7 лет <i>Преподаватель – Попко Е.А.</i>	г. Норильск, Россия МБДОУ «Детский сад № 29 «Вишенка»	Диплом I степени
2 место	Кислов Егор 12 лет <i>Преподаватель – Сладкова Ю.Д.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия Клуб творческого мышления	Диплом II степени
2 место	Овчинников Григорий 10 лет <i>Преподаватель – Шустерман М.Н.</i>	г. Норильск, Россия МБУДО «СЮТ»	Диплом II степени
2 место	Князева Елена Геннадьевна <i>(преподаватель)</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки»	Диплом II степени
2 место	Шиповский Сергей Валерьевич <i>(преподаватель)</i>	г. Зеленоград, Россия Преподаватель ТРИЗ	Диплом II степени
2 место	Ратанова Ксения 13 лет <i>Преподаватели – Князева Е.Г., Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР Истоки» / МБОУ «Лицей № 11»	Диплом II степени
2 место	Новичкова Ксения 12 лет <i>Преподаватель – Исаева О.П.</i>	г. Пенза, Россия МБОУ СОШ № 36	Диплом II степени
2 место	Волосова Ксения 8 лет <i>Преподаватель – Волосова О. А.</i>	Краснодарский край, станция Динская, Россия Школа №4,	Диплом II степени
2 место	Волосов Алексей 8 лет <i>Преподаватель – Волосова О. А.</i>	Краснодарский край, станция Динская, Россия Школа № 4,	Диплом II степени
2 место	Антипова Ева 12 лет Жукова Мария Коржук Ольга Черепанова Александра <i>Преподаватель – Асатуллина М. Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР Истоки» / МБОУ «Лицей № 11»	Дипломы II степени
3 место	Кузьмина Елизавета 10 лет <i>Преподаватель – Сладкова Ю.Д.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия ГБОУ СОШ 188	Диплом III степени
3 место	Хазова Наталья Юрьевна <i>(преподаватель)</i>	г. Нижний Новгород, Россия МБДОУ «Детский сад № 429» Педагог-психолог	Диплом III степени
3 место	Титкова Татьяна Николаевна Коробейникова Людмила Дмитриевна <i>(преподаватели)</i>	г. Белоярский, Россия, ХМАО-Югра МАДОУ Детский сад «Снегирек»	Дипломы III степени
3 место	Гороховцева Ульяна 9 лет Горшина Софья Ланкина Пелагея Вепрев Темур	с. Грабово, Бессоновский р-н, Пензенская обл., Россия МБОУ СОШ № 2	Дипломы III степени

	Смирнов Никита Казаченко Моисей Казаченко Роза <i>Преподаватель – Митряйкина Ю.С.</i>		
3 место	Асатуллина Эндже 15-17 лет Карпулов Лев Крицкая Кристина Манзарарь Данил <i>Преподаватель – Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР Истоки» / МБОУ «Лицей № 11»	Дипломы III степени
3 место	Журба Елизавета 13 лет Серебренникова Ксения Гордеева Анна Баландина Полина <i>Преподаватель – Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБОУ «Лицей № 11»	Дипломы III степени
3 место	Сергеева Алиса 10 лет Шаповалова Мария Дегтярева Арина Мазанова Варвара Сладких Александр Семяк Максим Балтрушевич Елизавета <i>Преподаватель – Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР Истоки» / МБОУ «Лицей № 11»	Дипломы III степени

Комментарии жюри по итогам проверки работ 2-го направления

Жюри с удовольствием отмечает движение в сторону идеала – когда все участники конкурса становятся победителями. Чтобы стать ими, следовало хорошо освоить правила корректного формулирования функций, а также внимательно изучить и осмыслить методические рекомендации и примеры, приведенные для разъяснения конкурсных заданий. И с тем, и с другим неплохо справилось большинство конкурсантов.

Те же, кто был менее внимателен, сделали вполне типовые ошибки. Например, забывали включить в определение объекта как системы то надсистемный признак, то выявленную строчкой выше главную полезную функцию. Или при определении границ функциональной системы перечисляли чуть ли не весь её состав вместо того, чтобы указать только источник энергии и рабочий орган.

Что же касается функциональных цепей, то здесь в явном проигрыше оказались более ленивые. Ведь возможностей для построения длинных, разветвлённых и пересекающихся цепочек функций было предостаточно. Нужны были только трудолюбие, внимательность и творческая фантазия (именно те качества, которые обязана прививать детям школа).

Но кому-то не хватило трудолюбия, и он ограничился тремя-четырьмя коротенькими, не связанными друг с другом цепочками. Кому-то – фантазии, в результате чего действия функций оказались предельно однообразными («удерживать» и «деформировать»). А кому-то – внимательности: как иначе можно написать в качестве действия функции «давить»?! Ведь этот глагол не содержит характеристики изменения.

В целом же работы порадовали: всё-таки большинство участников этого конкурсного направления заняло призовые места, с чем их и поздравляем.

Направление 3. Задачи из жизни и не только			
1 место	Шорохов Герман 9 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР Истоки» /МБОУ «Прогимназия 90»	Диплом I степени
1 место	Шиповский Сергей Валерьевич <i>(преподаватель)</i>	г. Зеленоград, Россия, Преподаватель ТРИЗ	Диплом I степени
1 место	Логвиненко Есения 12 лет Легович Доминик Карамян Илья <i>Преподаватель – Чижевская Н.Э.</i>	г. Минск, Республика Беларусь ООО Школа Лучшей Версии Себя	Дипломы I степени
1 место	Липина Алина 12 лет <i>Преподаватель – Исаева О.П.</i>	г. Пенза, Россия МБОУ СОШ № 36	Диплом I степени
1 место	Маслова Мария 10 лет <i>Преподаватель – Китенко Т.Н.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия ГБОУ СОШ № 534	Диплом I степени
1 место	Попова Полина 7 лет <i>Преподаватель – Купина Н.В.</i>	г. Белоярский, Россия «Детский сад комбинированного вида «Снегирек»	Диплом I степени
2 место	Власов Геннадий 16 лет <i>Преподаватель – Шустерман М.Н.</i>	г. Норильск, Россия	Диплом II степени
2 место	Овчар Андрей 7 лет <i>Преподаватель – Попко Е.А.</i>	г. Норильск Россия МБДОУ «Детский сад № 29 «Вишенка»	Диплом II степени
2 место	Хазова Наталья Юрьевна <i>(преподаватель)</i>	г. Нижний Новгород, Россия МБДОУ «Детский сад № 429» Педагог-психолог	Диплом II степени
2 место	Титкова Татьяна Николаевна Коробейникова Людмила Дмитриевна <i>(преподаватели)</i>	г. Белоярский, Россия, ХМАО-Югра МАДОУ Детский сад «Снегирек»	Диплом II степени
2 место	Боженко Даниил 7 лет <i>Преподаватель – Казанцева С.Б.</i>	г. Екатеринбург, Россия Школа «ЧитайДумай»	Диплом II степени
2 место	Гутников Платон <i>Преподаватель – Ячменева Т.В.</i>	г. Воркута, Россия МБДОУ «Детский сад № 37»	Диплом II степени
3 место	Кузьмина Елизавета 10 лет <i>Преподаватель – Сладкова Ю.Д.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия ГБОУ СОШ 188	Диплом III степени
3 место	Волосова Ксения 8 лет <i>Преподаватель – Волосова О. А.</i>	Краснодарский край, станция Динская, Россия Школа № 4,	Диплом III степени
3 место	Волосов Алексей 8 лет <i>Преподаватель – Волосова О. А.</i>	Краснодарский край, станция Динская, Россия Школа №4,	Диплом III степени
3 место	Хижняк Дарья 8 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» /МБОУ «Прогимназия 90»	Диплом III степени
3 место	Каторгина Арина 10 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» /МБОУ «Прогимназия 90»	Диплом II степени
3 место	Цвариани Наталия 10 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» /МБОУ «Прогимназия 90»	Диплом III степени

3 место	Хмелинина Анна 10 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» /МБОУ «Прогимназия 90»	Диплом III степени
3 место	Сергеева Ева 10 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» /МБОУ «Прогимназия 90»	Диплом III степени
3 место	Шпаров Даниил 8 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» /МБОУ «Прогимназия 90»	Диплом III степени
3 место	Гелозутдинов Андрей 10 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» /МБОУ «Прогимназия 90»	Диплом III степени
3 место	Вакушкина Алёна 10 лет <i>Преподаватель – Полякова Н.В.</i>	г. Сыктывкар, Россия Республиканский центр дополнительного образования, ДО «ТРИЗ-Эврика»	Диплом III степени
3 место	Казакова Екатерина 8 лет <i>Преподаватель – Полякова Н.В.</i>	г. Сыктывкар, Россия Республиканский центр дополнительного образования, ДО «ТРИЗ-Эврика»	Диплом III степени
3 место	Садыкова Евгения 7 лет <i>Преподаватель – Полякова Н.В.</i>	г. Сыктывкар, Россия Республиканский центр дополнительного образования, ДО «ТРИЗ-Эврика»	Диплом III степени
3 место	Коржук Ольга 12 лет <i>Преподаватель – Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» /МБОУ «Лицей №11»	Диплом III степени
3 место	Жукова Мария 13 лет <i>Преподаватель – Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» /МБОУ «Лицей №11»	Диплом III степени
3 место	Коцюр Алиса 7 лет <i>Преподаватель – Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» /МБОУ «Лицей №11»	Диплом III степени
3 место	Рахманов Роман 7 лет <i>Преподаватель – Кубрикова У.С.</i>	г. Нижний Тагил, Россия МБДОУ Звездочка д/с №21	Диплом III степени
3 место	Захарченко Кузьма 9 лет <i>Преподаватель – Марянцева О.Н.</i>	г. Москва, Россия Школа №2006	Диплом III степени
3 место	Мигунов Андрей 13 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБОУ «Гимназия № 63	Диплом III степени
3 место	Самсонова Софья 13 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБОУ «Гимназия № 63	Диплом III степени
3 место	Журба Елизавета Серебренникова Ксения Гордеева Анна Баландина Полина Черепанова Александра <i>Преподаватель – Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБОУ «Лицей № 11» / МБУ ДО «ЦВР «Истоки»	Дипломы III степени
3 место	Антипова Ева Маслова Полина Жукова Мария Коровайко Эвелина	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» / МБОУ «Лицей № 11»	Дипломы III степени

	Трофимов Егор Коржук Ольга <i>Преподаватель – Асатуллина М.Г.</i>		
3 место	Сергеева Алиса Шаповалова Мария Дегтярева Арина Мазанова Варвара <i>Преподаватель – Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБУ ДО «ЦВР «Истоки» / МБОУ «Лицей № 11»	Дипломы III степени

Комментарии жюри по итогам проверки работ 3-го направления

В качестве нередко встречающихся недостатков работ нужно отметить следующие:

- Неточность, необоснованность выбора конфликтующей пары, что ведёт к дальнейшим погрешностям хода решения задачи.
- Отсутствие взаимосвязки определений конфликтующей пары, идеального конечного результата, выделенных ресурсов друг с другом и с идеями решений.
- Нечеткость формулировок идеального конечного результата, а также противоречий (в тех, к сожалению, немногочисленных работах, где они используются).
- Наличие не изобретательских, а чисто инженерных – сложных, «тяжёлых» решений.
- Нечеткость, неполнота описания приведенных решений.
- Отсутствие сопоставительного анализа найденных идей.

В одной из работ, занявших призовые места, не оставляет ощущение, что её выполняли не дети, а преподаватель. Если это так, какими глазами они теперь будут смотреть друг на друга?

Однако нельзя не отметить и возросший средний уровень конкурсных работ. Видно, что его участники, хоть и в разной степени, имели возможность освоить алгоритмический метод решения задач и основательно отнеслись к самой процедуре их решения.

Желаем всем участникам конкурса и всем преподавателям успехов и возможностей для творчества в новом учебном году.

Примечание!

Просьба преподавателей проверить правильность написания фамилий своих воспитанников.