



Информационное письмо от 10 августа 2018 года

Итоги седьмого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни»

С 03 января 2017 года по 31 мая 2018 года Российская ассоциация ТРИЗ проводила седьмой Всероссийский конкурс «С ТРИЗ по жизни».

В конкурсе приняли участие дошкольники, школьники, студенты и преподаватели. В жюри было представлено 116 работ из 15 городов России и 1 города Украины.

45 работ сняты с конкурса (см. причины в комментариях).

РА ТРИЗ благодарит всех, кто принял участие в организации и проведении седьмого Всероссийского конкурса, а именно:

- Администрацию и педагогические коллективы образовательных учреждений – за поддержку ТРИЗ-движения в России и развитие ТРИЗ-педагогике;
- Родителей – за поддержку и оказанную техническую помощь в процессе выполнения их детьми конкурсных работ;
- Представителей Методического совета СПб МОУ ТРИЗ имени В.В. Митрофанова, а также коллег из Новосибирска, составивших жюри конкурса, за большой труд по рассмотрению и оценке конкурсных работ;
- Екатерину Львовну Пчелкину за четкую организационную работу.

Дипломы победителей седьмого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни», свидетельства участников и благодарственные письма будут высланы по электронной почте в срок до 25 августа 2018 года. Лучшие работы будут выставлены на сайте РА ТРИЗ (www.ratriz.ru) и отмечены памятными подарками.

Поздравляем всех победителей и участников седьмого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни»!

Свои отзывы, вопросы и предложения просьба направлять по адресу kptriz@mail.ru

Приложение: Список победителей седьмого Всероссийского конкурса и комментарии жюри.

Руководитель РА ТРИЗ,
Мастер ТРИЗ, к.т.н.

Кислов А.В.

Победители
седьмого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни»

Призовые места	ФИО участников и преподавателей	Город, страна	Форма поощрения
Направление 1. Исследовательская работа			
2 место	Темных Валерий 17 лет Селенков Данил 16 лет <i>Преподаватель – Коротких С.Н.</i>	г. Красноярск, Россия КГБПОУ «Красноярский техникум промышленного сервиса»	Дипломы II степени
3 место	Евдокимов Анатолий 14 лет <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом III степени
3 место	Ольшин Михаил 16 лет <i>Преподаватель – Шустерман М.Н.</i>	г. Норильск, Россия, МБУДО «СЮТ»	Диплом III степени
3 место	Климосенко Павел 19 лет <i>Преподаватель – Шустерман М.Н.</i>	г. Норильск, Россия, МБУДО «СЮТ»	Диплом III степени
<p style="text-align: center;">Комментарии жюри по итогам проверки работ 1-го направления</p> <p>Жюри отмечает весьма объёмную, содержательную работу В.Темных и Д.Селенкова, практически создавших учебное пособие-картотеку по разнообразнейшим видам и применениям стекол (более 60 примеров!) и развитию стекольных изделий с позиций ЗРТС, и благодарит преподавателя С.Н. Коротких, вдохновившего учащихся на этот немалый труд. Жюри отмечает также интересное и вдумчивое исследование А.Евдокимова на актуальнейшую тему взаимоотношений человека и природы. До диплома I степени ребятам не хватило развития и доказательства собственных гипотез и самостоятельного творческого мышления, без чего работа не является исследовательской в полной мере.</p> <p>Однако следует сказать и о том, что вызывает сожаление. 20 работ из г. Перми, выполненных под руководством преподавателя Моховой К.С., сняты с конкурса в соответствии с основным требованием: «Работы, в описании которых не используются инструменты ТРИЗ-РТВ, рассматриваться и участвовать в конкурсе не будут.» Жаль: темы у детей интересные, и если педагог хоть немного знаком с ТРИЗ, научить ребят реальной работе с инструментарием ТРИЗ-РТВ было его долгом. Вместо этого в некоторых работах есть простое упоминание об инструментах ТРИЗ, но не более того: как они применяются и применяются ли на самом деле – совершенно непонятно.</p>			
Направление 2. Системно-функциональное отражение мира			
1 место	Березин Даниил 5 лет <i>Преподаватель – Берг А.А.</i>	г. Екатеринбург, Россия	Диплом I степени
1 место	Александровская Анастасия 5 лет <i>Преподаватель – Берг А.А.</i>	г. Екатеринбург, Россия	Диплом I степени
1 место	Кудряшов Глеб 5 лет <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Кондрашков Тимофей 6 лет <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени

1 место	Лебедев Михаил 6 лет <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Шахин Игорь 7 лет <i>Преподаватель – Шахина М.А.</i>	г. Москва, Россия	Диплом I степени
1 место	Данильченко Марк 7 лет <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Гордеева Амелия 7 лет <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Выровщиков Никита 8 лет <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Гришанов Михаил 8 лет <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Карелина Екатерина, Поворозник Дарья, Ибатулина Дарина (всем по 9 лет) <i>Преподаватель – Сардарян М.П.</i>	г. Челябинск, Россия, Семейный центр интеллектуального и эстетического развития «ВСЕЛЕННАЯ ТВОРЧЕСТВА»	Дипломы I степени
1 место	Горпинченко Тимофей 9 лет <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Кислов Егор 10 лет <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Мысова Анастасия 10 лет <i>Преподаватель – Марянцева О.Н.</i>	г. Москва, Россия, Школа №2006	Диплом I степени
1 место	Гребенщикова Кира 10 лет <i>Преподаватель – Исаева О.П.</i>	г. Пенза, Россия МБОУ СОШ № 36	Диплом I степени
1 место	Лысенко Анастасия 10 лет <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Хоронжук Ника 10 лет <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
1 место	Землина Дарья 11 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия, МБУ ДО «ЦВР «Истоки»	Диплом I степени
1 место	Казанцева Дарья 13 лет, Куржумова Виктория 13 лет <i>Преподаватель – Казанцева С.Б.</i>	г. Екатеринбург, Россия, Школа «ЧитайДумай»	Дипломы I степени

1 место	Романова София 14 лет <i>Преподаватель – Николаева И.Л.</i>	г. Краснокамск, Пермский край, Россия КМЖ «Факел»	Диплом I степени
1 место	Воронцова Ольга 14 лет <i>Преподаватель – Воронцова Л.Е.</i>	г. Челябинск, Россия Лицей № 3	Диплом I степени
1 место	Фомочкин Данила 14 лет <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом I степени
2 место	Берест Кирилл 9 лет <i>Преподаватель – Грединарова Е.М.</i>	г. Запорожье, Украина, Частный комплекс бесперывного образования «Школа «ЭйдоС»	Диплом II степени
2 место	Байтала Мария 9 лет <i>Преподаватель – Грединарова Е.М.</i>	г. Запорожье, Украина, Частный комплекс бесперывного образования «Школа «ЭйдоС»	Диплом II степени
2 место	Касимова Софья 9 лет <i>Преподаватель – Марянцева О.Н.</i>	г. Москва, Россия, Школа №2006	Диплом II степени
2 место	Акулич Кира 10 лет <i>Преподаватель – Грединарова Е.М.</i>	г. Запорожье, Украина, Частный комплекс бесперывного образования «Школа «ЭйдоС»	Диплом II степени
2 место	Долотказин Дмитрий 10 лет <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом II степени
2 место	Романов Максим 10 лет <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом II степени
2 место	Шевцов Владислав 10 лет <i>Преподаватель – Кислова Ю.Д.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Детский центр доп. образования IQ – клуб.	Диплом II степени
2 место	Бредихин Максим 13 лет <i>Преподаватель – Шустерман М.Н.</i>	г. Норильск, Россия, МБУДО «СЮТ»	Диплом II степени
3 место	Прокудина Арина 8 лет <i>Преподаватель – Грединарова Е.М.</i>	г. Запорожье, Украина, Частный комплекс бесперывного образования «Школа «ЭйдоС»	Диплом III степени
3 место	Новикова Ярослава 8 лет <i>Преподаватель – Кислова Ю.Д.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом III степени
3 место	Степанов Макар 8 лет <i>Преподаватель – Шустерман М.Н.</i>	г. Норильск, Россия МБУДО «СЮТ»	Диплом III степени
3 место	Тверсков Данил 9 лет <i>Преподаватель – Шеремета И.А.</i>	г. Челябинск, Россия, МАОУ СОШ №104	Диплом III степени

3 место	Половинко Ева 10 лет <i>Преподаватель – Грединарова Е.М.</i>	г. Запорожье, Украина, Частный комплекс бесперывного образования «Школа «ЭйдоС»	Диплом III степени
3 место	Дригинич Тарас 10 лет <i>Преподаватель – Грединарова Е.М.</i>	г. Запорожье, Украина, Частный комплекс бесперывного образования «Школа «ЭйдоС»	Диплом III степени
3 место	Лаврецкая Елизавета 10 лет <i>Преподаватель – Шустерман М.Н.</i>	г. Норильск, Россия, МБУДО «СЮТ»	Диплом III степени
3 место	Коржук Ольга 10 лет <i>Преподаватель – Асатуллина М.Г.</i>	г. Челябинск, Россия МБОУ «Лицей №11	Диплом III степени
3 место	Пятина Яна 11 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия, МБУ ДО «ЦВР «Истоки»	Диплом III степени
3 место	Курмышева Анастасия 11 лет <i>Преподаватель – Абрамчик О.Л.</i>	г. Норильск, Россия, МБУДО «СЮТ»	Диплом III степени
3 место	Петухов Никита 12 лет <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом III степени
3 место	Бускунов Салим 17 лет <i>Преподаватель – Шустерман М.Н.</i>	г. Норильск, Россия, МБУДО «СЮТ»	Диплом III степени

Комментарии жюри по итогам проверки работ 2-го направления

На этом направлении придётся остановиться подробнее: здесь и работ больше, и ошибок.

В задании 2.1 требовалось дать определения рукотворным объектам, т.е. созданным для чего-то, а значит изначально имеющим заданную человеком главную полезную функцию. Была рекомендована инструкция по составлению такого определения: сначала найди эту функцию, затем, исходя из этого, определи надсистему, в рамках которой эта функция выполняется, выдели рабочий орган и другие подсистемы, после чего, **ИСПОЛЬЗУЯ ВСЁ ЭТО**, составь определение объекта. Даже пример был дан. Казалось бы, у педагога есть всё, чтобы научить детей одному из важнейших для будущей жизни умению: корректно определять то, с чем имеешь дело. И такая работа требует неторопливого осмысления своих действий. Тогда ни сам во многих случаях не попадёшь впросак, ни кто-то другой не введёт тебя в заблуждение.

Однако многие педагоги не стали учить детей, а просто дали им конкурсные задания *в режиме олимпиады*: вот тебе инструкция, вот заранее разрисованная схема, тебе осталось только заполнить пустые строчки. А на олимпиаде нет времени на учебу! И дети стали действовать чисто механически.

И что же? Правильно вписав в нужные места ГПФ и РО (то, чему были научены раньше), многие ребята не осмыслили, *зачем* это делают, и не использовали это в работе над определением!

Например, ребёнок заполняет отведенные ему строчки:

1. Раковина
2. ГПФ: удерживать и направлять воду (идеально – указаны обе главные функции!)
3. НС: сантехника, ПС: корпус, полочка для мыла, ёмкость для воды, слив (прекрасно!)
4. РО: ёмкость для воды, слив (отлично!)

Всё замечательно, осталось только вписать всё это в определение. Но этого ребёнок не осмыслил! И поэтому пишет:

5. Раковина – это сантехническая ёмкость для стекания воды и слив куда вода сливается.

В другой работе с точно такими же ГПФ и НС ребёнок пишет: *раковина – это приспособление (?) для мытья рук (?) ...*

Такие случаи очень характерны.

Почему же в определении конкурсант не использовал всё то, что правильно сделал в предыдущих пунктах? Потому, что педагог его подтолкнул к механической работе (ЕГЭ даёт себя

знать уже в начальной школе!). И то, что ребёнок уже умел, он выполнил не задумываясь. А определений объектов он раньше не делал... Хотя, подумав, мог бы написать примерно так:

Раковина – это предмет сантехники, служит для того, чтобы удерживать и направлять воду. В ней есть ёмкость для воды и слив, а ещё полочка для мыла и корпус. (Подчеркнуто найденное на 2-м, 3-м и 4-м шаге)

Или так:

Раковина – это сантехника. Раковина удерживает воду с помощью ёмкости и направляет воду в канализацию с помощью слива. Ещё в ней есть корпус с полочкой.

Или так:

Раковина – объект сантехники, предназначенный для того, чтобы удерживать воду, а потом направлять её в канализацию; раковина состоит из корпуса, полочки для мыла, ёмкости для воды и слива.

И т.п.

Более того: там, где детям дали готовую распечатанную форму, в которой было педагогом предусмотрено 6 разлинованных мест для определения объектов по заданию 2.1 и таблица с 4 ячейками для определения функций по заданию 2.3, ни один (НИ ОДИН!) конкурсант не сделал НИ ОДНОГО примера сверх обязательной части и уже только поэтому не мог бы претендовать на первое место (в заданиях было сказано: «не меньше ...»), но никто не мешал сделать больше!). Так педагоги САМИ вгоняют детей в отсутствующие рамки, мешая проявлять инициативу.

Сказанное относится и к направлению 2.2 – ряд конкурсантов, правильно определив ИЭ и РО функциональной системы, в качестве её границ указывали нечто совсем другое или вообще забывали указать границы, т.е. фактически задание оказывалось не выполненным.

Как обычно, многие конкурсанты не имеют представления о правильной формулировке функций, в чём опять же виноваты педагоги. В результате, например, в одной из работ сказано, что неправильная формулировка функции молотка – «забивает» (и с этим нельзя не согласиться), а правильная – «перемещает» (и с этим нельзя согласиться, поскольку не указан объект функции); но самое обидное, что в графе «Пояснение» написана действительно точная формулировка: «Молоток перемещает гвоздь» - т.е. ребёнок чувствует правильно, а обучен – неправильно!

Сняты с конкурса в этом направлении:

- ✓ Работы 5 участников из Нижнего Новгорода (преподаватель Гусева Т.А.) и 3-х участников из Челябинска (преподаватель Шеремета И.А.) в связи с несоблюдением правил участия в конкурсе (представлены собственные примеры без выполнения обязательных заданий)
- ✓ Работы школы-интерната №12 (10 участников) из Челябинска (преподаватель Васильева А.Д.) за идентичные фрагменты работ - явно списано одним из участников у другого.

Направление 3. Задачи из жизни и не только

1 место	Голубева Анастасия 6 лет <i>Преподаватель – Хазова Н.Ю.</i>	г. Нижний Новгород, Россия, МБДОУ «Детский сад №429»	Диплом I степени
1 место	Шахин Игорь 7 лет <i>Преподаватель – Шахина М. А.</i>	г. Москва, Россия	Диплом I степени
1 место	Новичкова Ксения 9 лет <i>Преподаватель – Исаева О.П.</i>	г. Пенза, Россия, МБОУ СОШ № 36	Диплом I степени
1 место	Карташов Алексей 14 лет <i>Преподаватель – Николаева И.Л.</i>	г. Краснокамск, Пермский край, Россия, КМЖ «Факел»	Диплом I степени
1 место	Шиповский Сергей Валерьевич 41 год	г. Зеленоград, Россия,	Диплом I степени
2 место	Мысова Анастасия 10 лет <i>Преподаватель – Марянцева О.Н.</i>	г. Москва, Россия, Школа №2006	Диплом II степени
2 место	Гришечкин Иван 11 лет <i>Преподаватель - Шеремета И.А.</i>	г. Челябинск, Россия, МАОУ СОШ №104	Диплом II степени

3 место	Новикова Ярослава 8 лет <i>Преподаватель – Кислова Ю.Д.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Клуб творческого мышления	Диплом III степени
3 место	Шмаков Игорь 9 лет <i>Преподаватель – Шеремета И.А.</i>	г. Челябинск, Россия, МАОУ СОШ №104	Диплом III степени
3 место	Шевцов Владислав 10 лет <i>Преподаватель – Кислова Ю.Д.</i>	г. Санкт-Петербург, Россия, Детский центр доп. образования IQ – клуб.	Диплом II степени
3 место	Бортник Софья 10 лет <i>Преподаватель – Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия, МБУ ДО «ЦВР «Истоки»	Диплом III степени
3 место	Землина Дарья 11 лет <i>Преподаватель - Князева Е.Г.</i>	г. Челябинск, Россия, МБУ ДО «ЦВР «Истоки»	Диплом III степени

Комментарии жюри по итогам проверки работ 3-го направления

Отрадно то, что многие участники конкурса используют алгоритмические методы решения задач, правильно формулируют противоречия и используют для их устранения приёмы разрешения противоречий.

Следует отметить, что некоторые участники, несмотря на то что задачи в ТРИЗ, как правило, являются открытыми (т.е. имеют несколько решений), приводят всего одно решение к каждой задаче. У других же, наоборот, огромное количество решений, но все они «завиральные», т.е. конкурсант не подумал, а можно ли вообще осуществить свои идеи.

В задаче про кота «Спасение залезающих» некоторые писали решения типа «у кота начнётся аллергия, и он сам спрыгнет с дерева». Конечно, эта «идея» с юмором, но это скорее проявление творческой фантазии, а не умения решать задачи: ну а если не начнётся аллергия, что тогда? И подобных идей у ряда участников было достаточно много.

Сняты с конкурса 7 участников из Перми (преподаватель Мохова К. С.), так как в работах совершенно отсутствуют какие-либо инструменты ТРИЗ. Дети представили названия задач и ответ к каждой задаче. Каким образом получен этот ответ, неизвестно. Неужели такие работы достойны отправки на конкурс?

Коллеги преподаватели, Вы же присылаете работы на *Всероссийский* конкурс! Призываем вас относиться к себе и своим ученикам с большей ответственностью!

И благодарим всех, кто это делает (а таких всё-таки большинство), не только за доставленное удовольствие, но и за возможность познакомиться с отличными работами всех, кто захочет перенять опыт победителей (лучшие работы будут выставлены на сайте www.ratriz.ru).

Примечание!

Просьба преподавателей проверить правильность написания фамилий своих воспитанников.