



Информационное письмо от 15 сентября 2017 года

Итоги шестого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни»

С 10 декабря 2016 года по 31 мая 2017 года Российская ассоциация ТРИЗ проводила шестой Всероссийский конкурс «С ТРИЗ по жизни».

В конкурсе приняли участие дошкольники, школьники, студенты и преподаватели. В жюри были представлены 54 работы из 11 городов России.

РА ТРИЗ благодарит всех, кто принял участие в организации и проведении шестого Всероссийского конкурса, а именно:

- Администрацию и педагогические коллективы образовательных учреждений – за поддержку ТРИЗ-движения в России и развитие ТРИЗ-педагогике;
- Представителей Методического совета СПб МОУ ТРИЗ имени В.В. Митрофанова и Совета РА ТРИЗ, составивших жюри конкурса, за большой труд по рассмотрению и оценке конкурсных работ;
- Екатерину Львовну Пчелкину за четкую организационную работу.

Дипломы победителей шестого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни», свидетельства участников и благодарственные письма будут высланы по электронной почте в срок до 30 сентября 2017 года. Лучшие работы будут выставлены на сайте РА ТРИЗ (www.ratriz.ru) и отмечены памятными подарками.

Поздравляем всех победителей и участников Шестого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни»!

Свои отзывы, вопросы и предложения просьба направлять по адресу kptriz@mail.ru

Приложение 1: Список победителей шестого Всероссийского конкурса.

Приложение 2: Комментарии жюри.

Руководитель РА ТРИЗ,
Мастер ТРИЗ, к.т.н.

Кислов А.В.

Победители
Шестого Всероссийского конкурса «С ТРИЗ по жизни»

Призовые места	ФИО участников и преподавателей	Город, страна	Форма поощрения
Направление 1. Методы и приёмы развития управляемого творческого воображения			
1 место	Коротких Светлана Николаевна	Россия, г. Красноярск Красноярский техникум промышленного сервиса	Диплом I степени
2 место	Аминов Рустем Булатович	Россия, г. Нижний Новгород	Диплом II степени
2 место	Макарова Софья Белова Беата Барков Максим Самойлова Мария Белова Милана Самойлов Илья (12-15 лет) <i>Преподаватели: Самойлова В. Г. Баркова О. В.</i>	Россия, г. Челябинск, Академия развития интеллекта «Аксония»	Дипломы II степени
3 место	Горячев Тимур (7 лет) <i>Преподаватель – Владимирова Т.В.</i>	Россия, г. Ульяновск, Детский сад №186 «Волгарик»	Диплом III степени
3 место	Акантьев Александр (14 лет) <i>Преподаватель – Шустерман М.Н.</i>	Россия, г. Норильск, МБУДО «СЮТ»	Диплом III степени
3 место	Примакова Екатерина Фёдоров Семён Кожевников Илья Телегин Семён Чекалина Екатерина (14-16 лет) <i>Преподаватель - Кочарин В. К.</i>	Россия, г. Челябинск, МАОУ Гимназия №23	Дипломы III степени
3 место	Христофорова Екатерина (7 лет) <i>Преподаватель – Полякова Н.В.</i>	Россия, г. Сыктывкар, ГАУДО РК «Республиканский центр дополнительного образования», ДО «Эврика»	Диплом III степени
4 место	Мишарина Ульяна (9 лет) <i>Преподаватель – Полякова Н.В.</i>	Россия, г. Сыктывкар, ГАУДО РК «Республиканский центр дополнительного образования», ДО «Эврика»	Диплом IV степени

4 место	Сокерина Илона (7 лет) <i>Преподаватель – Полякова Н.В.</i>	Россия, г. Сыктывкар, ГАУДО РК «Республиканский центр дополнительного образования», ДО «Эврика»	Диплом IV степени
Направление 2. Функции			
2 место	Кулагина Варвара (11 лет) Петухов Никита (11 лет) <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	Россия, г. С.-Петербург, Клуб творческого мышления	Дипломы II степени
Направление 3. Системы			
1 место	Примакова Екатерина Фёдоров Семён Кожевников Илья Телегин Семён Чекалина Екатерина (14-16 лет) <i>Преподаватель - Кочарин В. К.</i>	Россия, г. Челябинск, МАОУ Гимназия №23	Дипломы I степени
2 место	Барков Максим (11 лет) Самойлов Илья (13 лет) <i>Преподаватели: Самойлова В. Г. Баркова О. В.</i>	Россия, г. Челябинск, Академия развития интеллекта «Аксония»	Дипломы II степени
2 место	Коротких Светлана Николаевна	Россия, г. Красноярск Красноярский техникум промышленного сервиса	Диплом II степени
Направление 4. Задачи			
1 место	Быков Ролан (7 лет) <i>Преподаватель – Владимирова Т.В.</i>	Россия, г. Ульяновск, Детский сад №186 «Волгарик»	Диплом I степени
1 место	Ростовцев Дмитрий (12 лет) <i>Преподаватель - Игнатьева А. В.</i>	Россия, г. Красноярск, МАОУ Лицей №1	Диплом I степени
2 место	Коннова Мария (12 лет) <i>Преподаватель – Китенко Т.Н.</i>	Россия, г.С.-Петербург, Школа №534	Диплом II степени
2 место	Чичкина Алиса (10 лет) <i>Преподаватель - Игнатьева А. В.</i>	Россия, г. Красноярск, МАОУ Лицей №1	Диплом II степени
2 место	Манжосова Леона (10 лет) <i>Преподаватель - Игнатьева А. В.</i>	Россия, г. Красноярск, МАОУ Лицей №1	Диплом II степени
2 место	Примакова Екатерина Фёдоров Семён Кожевников Илья Телегин Семён Чекалина Екатерина (14-16 лет) <i>Преподаватель - Кочарин В. К.</i>	Россия, г. Челябинск, МАОУ Гимназия №23	Дипломы II степени
2 место	Плешкова Ирина <i>Преподаватель – Сладкова В.А.</i>	Россия, г. С.-Петербург, Клуб творческого мышления	Диплом II степени
3 место	Шатохина Алина (10 лет) <i>Преподаватель - Игнатьева А. В.</i>	Россия, г. Красноярск, МАОУ Лицей №1	Диплом III степени

Примечание!

Просьба преподавателей проверить правильность написания фамилий своих воспитанников.

Комментарии жюри

Особенность этого конкурса состояла в том, что его участникам необходимо было прежде, чем выполнить конкретное задание, сначала его придумать. А это, если так можно выразиться, – удвоенное творчество, т.е. другой «уровень пилотажа». По нашему опыту, самостоятельно придумать хорошую учебную задачу зачастую гораздо труднее, чем её решить.

Кстати, насчёт самостоятельности. Если идею задания откровенно предлагает педагог, а роль учащихся-конкурсантов сводится лишь к его незначительному переименованию и последующему (пусть даже замечательному) выполнению, ценность такой работы в рамках конкурса, по нашему мнению, гораздо ниже. По этой причине подобные работы (достаточно многочисленные) не смогли занять призовых мест.

Ещё немного о грустном.

Жюри было разочаровано многими работами по РТВ. Из предложенных вариантов заданий большинство конкурсантов пошли по наиболее лёгкому (как им показалось) пути, выбрав для составления примеров метод маленьких человечков. И... стало ясно, что почти всё это большинство не понимает сущности метода. Дело ведь не в том, чтобы нарисовать тот или иной объект не линиями, не кружочками, квадратиками или треугольничками, а человечками. Задача – в том, чтобы с помощью соединения друг с другом различных частей тела соседних человечков наглядно отобразить разную степень связности, разную жёсткость и разные фазовые состояния моделируемых материалов. А также – разные формы взаимодействия моделируемых объектов. Именно это помогает эмпатии – представить себя «внутри событий» в качестве маленького человечка даже взрослому человеку гораздо проще, чем в качестве неживого предмета или неодушевлённого вещества.

Но ещё больше жюри было разочаровано работами по второму направлению («Функции»). В них понимание того, что такое функция в ТРИЗ, проявили только двое из конкурсантов! Мы помним, что и в прежних конкурсах знанием функционального подхода к моделированию взаимодействий мало кто мог похвастать. И это – серьёзный упрёк преподавателям ТРИЗ. Ведь современную ТРИЗ без функционального подхода невозможно даже представить.

Зато порадовало творчество ребят в третьем («Системы») и четвёртом («Задачи») направлениях. Как не отметить блестящие работы дошкольника Ролана Быкова, шестиклассника Дмитрия Ростовцева, а также команды старшеклассников Екатерины Примаковой, Семёна Фёдорова, Ильи Кожевникова, Семёна Телегина и Екатерины Чекалиной!

Порадовали и педагоги, особенно Виталий Константинович Кочарин – качеством подготовки своих учеников и Светлана Николаевна Коротких – целым рядом собственных конкурсных работ с интереснейшим и оригинальным материалом.

Творческих успехов всем принявшим участие в этом непростом и кропотливом, но крайне интересном деле, всем равнодушным к ТРИЗ.

Жюри конкурса