



## Информационное письмо от 15 апреля 2016 года

### Итоги второго этапа пятого конкурса «С ТРИЗ по жизни»

С 01 января по 15 марта 2016 года Российская ассоциация ТРИЗ проводила второй этап пятого конкурса «С ТРИЗ по жизни».

Во втором этапе конкурса приняли участие дошкольники, школьники и студенты. Общее количество участников второго этапа 44 человека. В жюри были представлены работы из 10 городов России.

РА ТРИЗ благодарит всех, кто принял участие в организации и проведении второго этапа конкурса, а именно:

- Администрацию и педагогические коллективы образовательных учреждений – за поддержку ТРИЗ-движения в России и развитие ТРИЗ-педагогике;
- Представителей Методического совета СПб МОУ ТРИЗ имени В.В. Митрофанова и Совета РА ТРИЗ, составивших жюри конкурса, за большой труд по рассмотрению и оценке конкурсных работ;
- Екатерину Львовну Пчелкину за четкую организационную работу.

Дипломы победителей второго этапа пятого Конкурса «С ТРИЗ по жизни», свидетельства участников и благодарственные письма будут высланы по электронной почте в срок до 30 апреля 2016 года. Лучшие работы будут выставлены на сайте РА ТРИЗ ([www.ratriz.ru](http://www.ratriz.ru)) и отмечены памятными подарками.

### Поздравляем всех победителей и участников второго этапа конкурса!

Свои отзывы, вопросы и предложения просьба направлять по адресу [kptriz@mail.ru](mailto:kptriz@mail.ru)

**Приложение 1:** Список победителей второго этапа конкурса.

**Приложение 2:** Комментарии жюри.

Руководитель РА ТРИЗ,  
Мастер ТРИЗ, к.т.н.

Кислов А.В.

**Приложение 1**  
к информационному письму  
Российской ассоциации ТРИЗ  
от 15 апреля 2016 г.

**Победители**  
**второго этапа пятого конкурса «С ТРИЗ по жизни»**

<b>Призовые места</b>	<b>ФИО участников и преподавателей</b>	<b>Город, страна</b>	<b>Форма поощрения</b>
1 место	Ростовцев Дмитрий (10 лет) <i>Преподаватель – Игнатьева А.В.</i>	Россия, г. Красноярск, МБОУ «Лицей № 1»	Диплом I степени, памятный подарок
1 место	Третьякова Алина (12 лет) <i>Преподаватель – Игнатьева А.В.</i>	Россия, г. Красноярск, МБОУ «Лицей № 1»	Диплом I степени, памятный подарок
1 место	Маркина Валерия (12 лет) <i>Преподаватель – Игнатьева А.В.</i>	Россия, г. Красноярск, МБОУ «Лицей № 1»	Диплом I степени, памятный подарок
1 место	Лаврик Ксения (13 лет) <i>Преподаватель – Воронцова Л.Е.</i>	Россия, г. Челябинск, МБОУ Гимназия № 1	Диплом I степени, памятный подарок
1 место	Руденко Михаил (9 лет) <i>Преподаватель – Игнатьева А.В.</i>	Россия, г. Красноярск, МБОУ «Лицей № 1»	Диплом I степени
1 место	Барков Максим (9 лет) <i>Преподаватель – Самойлова В. Г.</i>	Россия, г. Челябинск Академия развития интеллекта «Аксония»	Диплом I степени
1 место	Фомочкин Даниил Фомочкин Илья Плешкова Ирина (10 лет) <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	Россия, г. Санкт-Петербург, Клуб творческого мышления	Дипломы I степени
1 место	Тюпышева Анна (11 лет) <i>Преподаватель – Воронцова Л.Е.</i>	Россия, г. Челябинск, МБОУ Гимназия № 1	Диплом I степени
1 место	Касьянова Анастасия (11 лет) <i>Преподаватель – Мясникова Т.Т.</i>	Россия, г. Пермь, ГОУ СОШ № 81	Диплом I степени
1 место	Худяков Юрий (14 лет) <i>Преподаватель – Воронцова Л.Е.</i>	Россия, г. Челябинск, МБОУ Гимназия № 1	Диплом I степени
1 место	Федчун Кирилл (14 лет) <i>Преподаватель – Воронцова Л.Е.</i>	Россия, г. Челябинск, МБОУ Гимназия № 1	Диплом I степени
1 место	Солнцева Анастасия (17 лет) <i>Преподаватель – Щербатюк Г. А.</i>	Россия, г. Комсомольск-на-Амуре, МОУ СОШ № 51	Диплом I степени
2 место	Пелевин Арсентий (7 лет) <i>Преподаватель – Апрецова А.Г.</i>	Россия, г. Тольятти, Самарская обл., ЧОУ «ООЦ «Школа»	Диплом II степени
2 место	Подгорнова Анна (8 лет) <i>Преподаватель – Журавлева Н.М.</i>	Россия, г. Тольятти, ЦИР "Азбука роста"	Диплом II степени
2 место	Карташев Алексей (12 лет) <i>Преподаватель – Николаева И.Л.</i>	Россия, г. Краснокамск, Пермский край, КМЖ «Факел»	Диплом II степени
2 место	Шепель Алина (13 лет) <i>Преподаватель – Воронцова Л.Е.</i>	Россия, г. Челябинск, МБОУ Гимназия № 1	Диплом II степени
2 место	Ободзинская Мария (13 лет) <i>Преподаватель – Воронцова Л.Е.</i>	Россия, г. Челябинск, МБОУ Гимназия № 1	Диплом II степени

2 место	Пономарева Ольга (20 лет) <i>Преподаватель – Плаксин М.А.</i>	Россия, г. Пермь, НИУ ВШЭ, 3 курс	Диплом II степени
3 место	Максимова Анна (6 лет)	Республика Саха (Якутия), МДОУ № 51 «Снегири»	Диплом III степени
3 место	Журавлёв Максим (12 лет) <i>Преподаватель – Пчелкина Е.Л.</i>	Россия, г. Санкт-Петербург, Клуб творческого мышления	Диплом III степени
3 место	Черепанова Анна (12 лет) <i>Преподаватель - Долгих Г.А.</i>	Россия, г. Краснокамск, Пермский край, МАОУ «СОШ №5»	Диплом III степени

***Примечание!***

***Просьба преподавателей проверить правильность написания фамилий своих воспитанников.***

### **Комментарии жюри**

Приятно отметить, что важнейшая тема, фундаментальная основа ТРИЗ не только нашла заметный отклик со стороны конкурсантов, но и пополнилась замечательными примерами, многие из которых практически готовы к тому, чтобы послужить учебными пособиями для изучающих ТРИЗ.

Закономерности развития функциональных систем позволяют не только объяснить, каким путём преодолевались функциональные недостатки систем, но и предсказать, в каком направлении пойдёт дальнейшее развитие. Поэтому особую радость вызвали работы, в которых сделан и обоснован прогноз: какой станет система в дальнейшем. Тем более, когда этот прогноз – на хорошем изобретательском уровне! Таковы работы Дмитрия Ростовцева, Алины Третьяковой, Леры Маркиной.

С другой стороны, обидно, что многие конкурсанты до сих пор не научились формулировать функции (или относятся к этому небрежно).

#### **НЕЛЬЗЯ НАЧИНАТЬ АНАЛИЗ СИСТЕМЫ, НЕ ОПРЕДЕЛИВ ФУНКЦИЮ ЭТОЙ СИСТЕМЫ.**

Это – важнейшее правило, и его нарушение – грубая и, к сожалению, типовая ошибка. Функция системы указывает объект, на который она направлена, и изменение, производимое с ним. Действие без объекта изменений – просто глагол, который ни о чем не говорит. Не существует системы с функцией «освещать», но сколько угодно систем с функцией «освещать что-либо» (территорию/помещение/поверхность и пр. объекты).

Другая погрешность описаний – вместо указания недостатков исходной системы описывать достоинства новой. А наша задача – увидеть именно недостатки, причем там, где они ещё не исправлены! Только так можно научиться изобретать самим.

Ещё одна из наиболее часто встречающихся ошибок – любой новый шаг в развитии относить к развертыванию. Если, например, у средства для перемещения мусора поменялся вид щетки без изменения её основной функции, - происходит *опережающее развитие рабочего органа*, а если удлинилась ручка без изменения её функции (роль которой – вспомогательная), это следует отнести к *неравномерному развитию частей*. Никакого развертывания (новые функции – новые элементы) здесь не происходит.

При выявлении закономерностей развития не менее важно помнить: указание закономерности без доказательства (в чем конкретно она проявилась в процессе модификации системы) мало чего стоит.

Теперь – о самом неприятном.

Жюри выражает недоумение преподавателю М. за содействие ученику 4 класса Максиму З. в представлении на конкурс работы по рассмотрению развития одной из самых жестоких, по словам самого З., компьютерных игр “Mortal Kombat” («герои» этой игры – безжалостные убийцы, один вид которых вызывает неприятные эмоции). Жюри шокировано, с какими увлеченностью и осведомленностью Максим рассказывает об этом недостойном занятии. Работа данного участника снята с конкурса за нарушение нравственных принципов изобретательства, т.к. задача педагогов ТРИЗ учить детей использовать свои изобретательские способности во благо и на пользу человека. В связи с этим жюри настоятельно рекомендует преподавателю М. и остальным педагогам прочитать замечательную книгу Малыгина В.Л. «Интернет-зависимое поведение у подростков. Клиника, диагностика, профилактика» и в дальнейшем следить за нравственно-тематической направленностью работ их воспитанников.

В целом жюри удовлетворено результатами конкурса. Видимо, не зря его организаторы вместе с заданиями дали приложения с детальным примером их выполнения и частичным перечнем закономерностей. Такую практику следует рекомендовать и в дальнейшем. Приятно видеть, что примером, как образцом, воспользовались многие конкурсанты. Но ещё приятней, когда, соблюдая дух методических рекомендаций, ребята выходят за пределы их формы. Так, например, Ирина Плешкова, Илья и Даниил Фомочкины развернули последовательный анализ в дерево со многими параллельными ветвями развития систем.

Жюри благодарит всех участников конкурса, а также педагогов и родителей, которые помогли конкурсантам поднять своё мировидение до уровня теоретической и практической диалектики. Ведь это – основа житейской мудрости.

Желаем дальнейших творческих успехов!