

ФС - помощник педагога (практикум для начинающего человека)

Кислов А.В.

*Как избавиться от произвола или конфуза при ответе на важный смысловой вопрос подростка? Только выбрав корректный подход к рассмотрению вопроса.
Ниже показаны некоторые возможности системно-функционального подхода.*

*Если малышу не интересно, почему идет дождь – это трагедия семьи.
Если первокласснику не интересно, зачем он учится – это трагедия школы.
Если старшекласнику не интересно, в чем смысл его жизни – это трагедия народа.*

Любой учитель, имеющий дело с подростками – если он Педагог – не может не сталкиваться с необходимостью обсуждения со школьниками многих вопросов – например, о смысле жизни, – ответы на которые (очевидно, в связи с их простотой) не всегда прописаны в учебниках. При этом попытка ответить основательно требует подкрепления мнением авторитетов. Приходится обращаться к «источникам», после чего формула ответа приобретает эклектический характер: «некто А писал, что ...; с другой стороны, некто Б считал, что ...; а некто В склонен думать, что ... и т.д. Мне же кажется, что ... А как на самом деле – выбирайте сами». Кажется бы, школьнику предоставлена возможность оценить мнения и выбрать более убедительное. Но если нет жестких, строго корректных критериев убедительности (а их, как правило, нет), все эти разглагольствования – не просто ни о чем, а гораздо хуже.

От догматизма – к плюрализму, от плюрализма – к ...

А действительно: куда же дальше?

С другой стороны, есть вопросы, которые представляются непростыми для школьников, в то время как ответы на них для большинства взрослых людей очевидны. Однако Педагог обязан давать ответ не *очевидный*, а *обоснованный*. Обосновать же очевидное бывает непросто.

К подобным вопросам-ответам относятся, например, такие:

ВОПРОС		ТИПОВОЙ ОТВЕТ
1.	Зачем ходить на работу?	Зарабатывать деньги
2.	Каково назначение семьи?	Продолжение рода, воспитание детей, забота друг о друге
3.	Зачем создается фирма – например, акционерная компания?	Для получения прибыли акционеров
4.	Для чего живет человек?	Для саморазвития; для удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей; для достижения своего благосостояния; родился – вот и живет и пр.

В большинстве перечисленных вопросов присутствует в явном или неявном виде некий объект, функция которого не совсем понятна, хотя её наличие не вызывает сомнений. Ведь и на работу человек ходит *для чего-то*, и семья, и фирма создаются *для чего-то*, и люди объединяются в народ *для чего-то*, а народы, взаимодействуя после тысячелетий раздоров, связанных с ложными смыслами, постепенно образуют человечество *для чего-то*. Причем происходит это *по чьей-то воле*, индивидуальной или коллективной.

Следовательно, выбранные (подчеркнутые) объекты могут рассматриваться как функциональные системы. Свойства таких систем детально исследуются Общей теорией сильного мышления (ОТСМ), развиваемой на базе ТРИЗ.

Напомним, что это значит.

Функциональная система – это модель объекта, состоящая из совокупности частей (подсистем), каждая из которых помогает системе выполнить её главную функцию. Другими

словами, система становится способна реализовать своё назначение при определённом взаимодействии её подсистем. Аналогичным образом сама система вместе с другими своими «коллегами» может входить в систему более высокого ранга (надсистему), помогая этой надсистеме выполнить её главную функцию¹.

Непосредственное выполнение системой функции (в том числе – главной) осуществляется одной из её подсистем – рабочим органом (рис. 1).

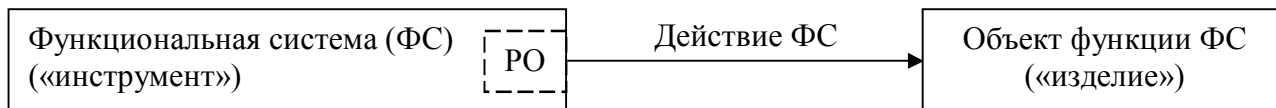


Рис. 1. Элементарная функция – модель изменения «изделия» «инструментом».
РО – рабочий орган ФС.

Отсюда видно важнейшее свойство любой функциональной системы: её действие всегда направлено **вовне** её самой. Ведь функциональная система – это, по сути, инструмент, преобразующий объект функции. А где вы видели инструмент, созданный для преобразования самого себя?!

Теперь у нас есть Метод и есть инструмент, позволяющий дать школьнику обоснованный, корректный и, главное, однозначный ответ на перечисленные вопросы.

Начнём с назначения семьи.

Допустим, семья состоит из бабушки, папы, мамы, дочери, сына и кота. Любая семья создаётся кем-то для чего-то и по определению является функциональной системой. Если принять, что назначение, т.е. главная функция семьи как целого состоит в воспитании младшего поколения старшими (рис. 2), это будет означать, что действие функциональной системы направлено «внутри» самой системы, что невозможно по определению и бессмысленно по содержанию – как уже сказано, никакой инструмент не создаётся для действия на себя.

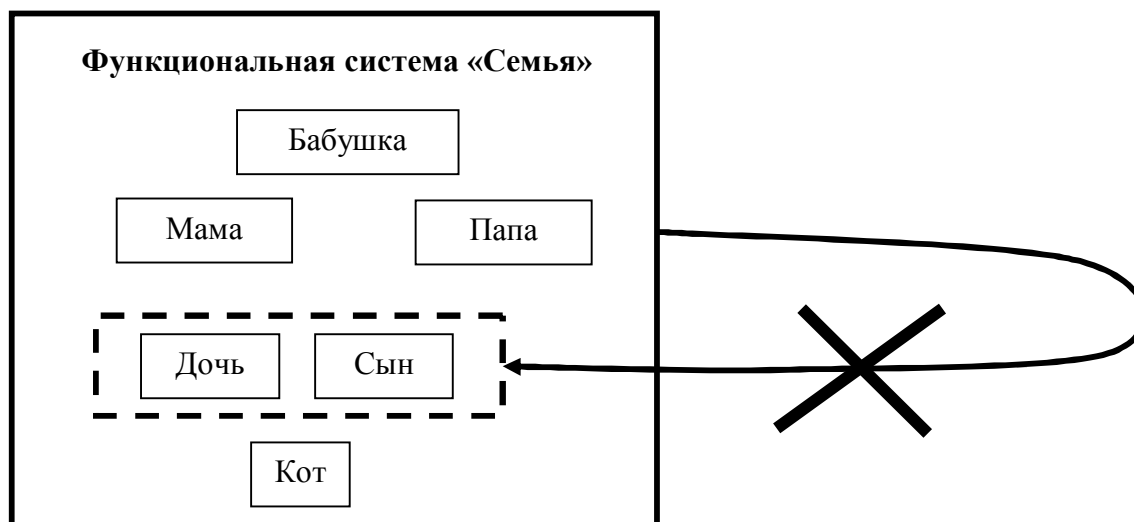


Рис. Функциональная система:
направленность её назначения внутрь – абсурд.

А как же воспитание, забота друг о друге и т.п. семейные атрибуты? Они, разумеется, присутствуют, но это – функции подсистем. Например, действие подсистемы «взрослые»

¹ Более строгие определения см. в работе «А.В. Кислов. Инструментальный подход к формированию понятийной базы ТРИЗ. – В сб.: Три поколения ТРИЗ/материалы ежегодной конференции. – СПб.: РА ТРИЗ, РОО «ТРИЗ-Петербург». – 2015, с. 95-102».

направлено на подсистему «дети» (взрослые воспитывают детей); действия подсистемы «дети» – на подсистемы «бабушка» и «кот» (дети радуют бабушку, дети кормят кота) и т.д.

Таким образом, для определения главной функции семьи существует единственная возможность – искать эту функцию в надсистеме. Тут даже ребёнок вспомнит, что надсистема семьи – общество, а семья – его ячейка. Воздействие семьи на общество в общем виде может вести к его улучшению (*полезная функция*) или к ухудшению (*вредная функция*). И если поставлен вопрос о назначении семьи, т.е. о Главной Полезной Функции системы «Семья», то на этот вопрос есть единственный правильный ответ: развивать (улучшать) общество (рис. 3) с помощью рабочего органа – взаимодействующих с обществом членов семьи. Каким образом? Путём переноса в общество культурных традиций, нравственных и этических ценностей, культивируемых в семье как в микроколлективе. И если этого не происходит, общество деградирует.



Рис. 3. Иллюстрация корректной формулировки назначения семьи.

Аналогично рассматривая вопрос «зачем работать?», видим, что ответы типа «зарабатывать деньги» по прямой причинно-следственной цепи ведут к уточненному ответу – для *самовыживания, самообеспечения* и пр. Если при этом человек обеспечивает не только себя, абсурдность такого ответа не уменьшается, иначе одинокие люди могли бы не работать... Не менее абсурдно и мнение о том, что назначение какой угодно фирмы – приносить прибыль, т.е. обогащать эту фирму. А тот факт, что именно такое мнение записано в примерном уставе частного предприятия, возводит степень этого абсурда на государственный уровень.

Главная полезная функция любого предприятия и любого работника не только направлены вовне, но и формулироваться должны абсолютно одинаково: ведь работник – это рабочий орган предприятия. И формулировка эта в общем виде – совершенно однозначна. Что же касается конкретизации – достаточно вспомнить, что долгоживущие фирмы с мировым именем обязательно имеют свою Миссию. Например, империя Форда начиналась с мечты обеспечить каждого американца дешевым и надежным автомобилем.

А как быть со смыслом жизни человека? Можно ли определить его в самом общем виде?

Если в самом общем, то человек – это рабочий орган человечества. Следовательно, определив смысл существования человечества, мы автоматически разберёмся и с человеком (рис. 4).

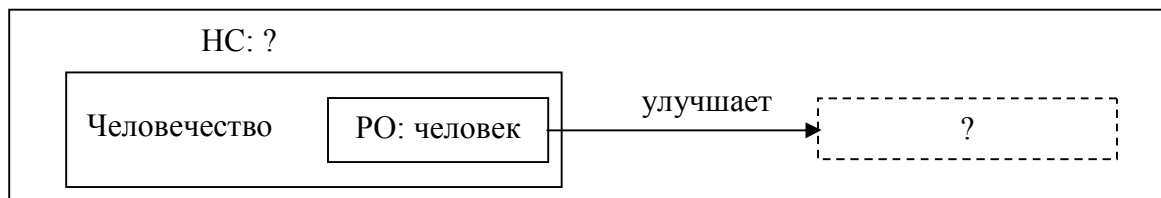


Рис. 4. Неэгоцентричность смысла жизни человека и человечества

Поскольку в ближайшем окружении человечества как единой функциональной системы пока ничего нет, кроме родной планеты, то и выбора у него не остаётся, как улучшать/развивать окружающий мир, включая создаваемую самим человечеством ноосферу. Так же, как и у человека. Трудно, конечно, осознать, что твоё предназначение

находится вне твоих эгоцентрических интересов. Но рано или поздно человечеству придётся это осознать (лучше, конечно, пораньше).

Человек, являясь одновременно самостоятельной функциональной системой и рабочим органом целого ряда систем более высокого уровня (семьи, коллектива, государства, народа, человечества, ноосферы), имеет несколько предназначений. Но ни одно из них не замкнуто на него самого.

Если у человека атрофируется сознание, а тело продолжает существовать (такое бывает, например, после тяжёлой травмы), – это уже не человек, а «овощ».

Если ФС, внешне похожая на человека, существует, не реализуя ни одну свою полезную функцию – это не человек, а ходячее тело, зомби. Жить как бы «для себя» – это значит «как бы жить», т.е. добровольно стать «овощем».

Выводы

1. Теперь мы видим, куда ведет антинаучный поиск ответов на главные вопросы:

От догматизма – к плюрализму, от плюрализма – к кретинизму

От «учение Маркса всеильно потому, что оно верно» – к «истина – то, о чем договорились».

2. Сравнение типового и системно-функционального мышления показывает существенное различие между ними (табл. 1). Оно показывает также, что, полагаясь на «здравый смысл», житейский опыт и пр., трудно избежать серьёзных, часто – трагических заблуждений.

Табл. 1. Вопросы и ответы

Простые и сложные вопросы	Типовой (обывательский) подход	Системно-функциональный (методический) подход
Зачем ходить на работу?	Зарабатывать деньги	Создавать общественно-полезный продукт (напр., идею, учение, объект, товар, услугу)
Какова цель деятельности частной фирмы?	Приносить прибыль	Создавать общественно-полезный продукт
Каково назначение семьи?	Продолжение рода, воспитание детей, защита друг друга	Развивать общество
Для чего живет человек?	Для саморазвития, для удовлетворения растущих потребностей	Для улучшения/развития окружающего мира
Каков позитивный смысл существования человечества?	Улучшать благосостояние всех живущих и будущих поколений	Улучшать/развивать окружающий мир

3. Если речь о человеке, а не «овоще», не паразите и не преступнике, он выполняет общественно-полезные функции независимо от того, осознает это или нет. Но без осознания почти невозможно совместить полезную функцию со своим призванием.

4. Есть четыре способа реагировать на сложные вопросы. Первый – пропустить мимо ушей, сказать «не знаю» или предложить не задавать «дурацких вопросов»; второй – отвечать произвольно, «что вздумается» (по сути сводится к первому; первый вариант даже честнее); третий – поискать чужие мнения (сводится ко второму); четвертый – найти Метод и инструмент для квалифицированного рассмотрения вопроса и отвечать обоснованно.

Однако даже если вопросы, подобные рассмотренным, учащиеся не задают, Педагог просто обязан инициировать их сам, поскольку без этого невозможно реализовать назначение самого Педагога: формировать из учащегося Достоянную Личность.