

Главное противоречие постсоветской системы образования

А.В.Кислов,
Мастер ТРИЗ,
г. Санкт-Петербург

В статье вскрыт конфликт, мешающий развитию российской образовательной системы, вызванный принципиальной рассогласованностью поставленных целей с реальными возможностями и неизбежно ведущий к весьма опасным последствиям для нашей страны.

В любую историческую эпоху система образования нашей страны отражала главную цель политики государства. С 1991 года в стране произошли глубокие политические, экономические, социальные изменения. Не отставала и система образования. Однако, несмотря на её перманентное реформирование, мало можно назвать людей, которые были бы удовлетворены результатами – в том числе среди тех, кто пытался «заточить» этот важнейший государственный инструмент под новые запросы, не говоря о тех, кто пострадал от этого инструмента. Калейдоскоп образовательных стандартов не столько вносит передовые новации, сколько реализует «принцип Чевенгура»¹.

Примем условно, что большинство специалистов-реформаторов имеют достаточно высокую квалификацию, искренне хотят сделать «как лучше», имеют доступ к нужным средствам и рычагам власти и хорошо представляют цель, к которой движутся. Что же в этом случае является причиной столь низкой эффективности столь серьёзных усилий?

Примем столь же условно, что большинство педагогов, относясь ответственно к своей работе, понимают, в чём их главная функция. Понимают, что она связана не с закладкой знаний (с этим может справиться и компьютер). И даже не с обучением универсальным учебным действиям для самостоятельного овладения знаниями (если эти действия представляют собой алгоритмы, а не благие пожелания, с этим, в конечном счете, тоже справится компьютер). Небезразличный к ребёнку педагог понимает, что его главная функция – формировать личность (ведь компьютер в наилучшем случае способен сформировать из ребёнка только интеллектуального робота).

Покажем, что даже при столь идеализированных, сказочных допущениях все наши усилия в сложившихся условиях ведут не в сказку, а ... к фиаско.

¹ В романе А.Платонова «Чевенгур» жители, стремясь к новой жизни, непрерывно перестраивали свои дома, пока не разрушили их совсем.

Чтобы построить систему образования, нужно сначала построить образ будущего, при котором должен будет «выстрелить» заряд, закладываемый в головы сегодняшних детей. Точнее, несколько зарядов: одни – созданные обучением, другие – воспитанием. Причем расчет должен учитывать разную дальность «выстрелов». Ведь специальные знания, закладываемые в вузах, должны быть востребованы обществом во «взрослой жизни» через 3-4 года, школьные знания – через 5-12 лет, воспитанные нормы поведения – через 10-15 лет, а базовые нравственные принципы – через 20 лет, поскольку формируются в дошкольном возрасте. Следовательно, цели воспитания нравственных качеств относятся к самому дальнему прогнозу, а поскольку чем более дальний «выстрел», тем серьезней последствия² и выше ответственность, то эта сторона формирования личности наиболее критична.

Её и рассмотрим.

Представим себе двух человек с диаметрально различными взглядами, склонностями и ценностными ориентирами.

Ориентиры первой личности:	Ориентиры второй личности:
культурное наследие предков	современная попкультура
равноправие	равенство
коллективизм	индивидуализм
сотрудничество	конкуренция
альтруизм	эгоизм
независимость страны	личная независимость
патриотизм	космополитизм
строить жизненную стратегию	жить здесь и сейчас
труд как потребность	труд как вынужденность
презрение к деньгам	любовь к деньгам
стремление к Достойной цели, к пользе для людей	стремление к богатству, к пользе для себя
“раньше думай о Родине” ³	раньше думай о себе
у России героическое прошлое	у России недостойное прошлое

Приведенные пары противоположностей характеризуют выбор личности в экстремальной ситуации, по принципу «или – или». Размывание приоритетов здесь недопустимо, поскольку приведёт к размыванию, нечеткости прогностического образа будущего – нашего гипотетического ориентира. Кроме того, перемешивание «левых» и

² Для справки: целенаправленно формировать ненависть к русским украинские СМИ начали еще в 80-е годы, и это «выстрелило» через 20 лет.

³ Слова из песни И. Шаферана и О.Фельцмана [<http://sovmusic.ru/text.php?fname=komstrad>].

«правых» приоритетов чревато формированием не личности, а нежизнеспособного индивида с неустойчивым, противоречивым, лицемерным характером.

Попросим Педагога – воспитателя детского сада, школьного учителя, методиста, а также Родителя, доверившего Педагогу своего ребёнка, дать безальтернативный ответ на конкретный вопрос: какую из этих двух личностей следует формировать? В такой ситуации сделать выбор несложно, т.к. его основания заложены в нашей выстраданной кровью и наследуемой в течение десятков поколений исторической памяти. Представим себе, что статистическая выборка предельно репрезентативна – в опросе участвует вся страна. Можно не сомневаться: не менее 80% опрошенных выберут первый вариант.

Теперь, отбросив личные предпочтения и эмоции, соотнесём каждую колонку с внешними условиями, в которых сконструированные личности будут чувствовать себя комфортно. Очевидно, что вторая личность тяготеет к жизни в условиях капитализма с приоритетом либеральных ценностей, а первая личность – к жизни в советских условиях. Идея социализма потому и была воспринята большинством нашего народа, потому и привела за полтора довоенных десятилетия к «невероятным» позитивным сдвигам и невиданному ранее скачку в развитии страны, что основа этой идеи соответствовала нашим культурно-историческим традициям.

Отсюда вытекает противоречие требований к системе образования (СО):

СО должна строить Личность 2, чтобы она *соответствовала сегодняшним условиям существования*, но СО должна строить Личность 1, поскольку она соответствует нашим культурно-историческим традициям.

Именно поэтому, ставя своей целью обеспечить соответствие сегодняшним условиям, руководители системы образования вынуждены были поставить задачу ломки традиций. И делалось это путем уничтожения стандартов качественного образования.⁴

Но попытка приспособить сложившуюся личность к новым постсоветским условиям потому и привела к столь разрушительным последствиям, что модифицировать за исторически короткий срок внутреннюю сущность народа как сложившейся за тысячелетия общности невозможно ни теоретически, ни практически. Если же в далёкой перспективе такая модификация удастся, это неизбежно приведёт к уничтожению сущности народа, распаду общества и, как прямое следствие, – к гибели страны.

⁴ Замысел чехарды ФГОС – *никаких стандартов!* И здесь нет парадокса (см. сноску 1).

Следовательно главное противоречие требований к постсоветской системе образования является гораздо более острым:

СО должна строить Личность 2, чтобы она соответствовала *сегодняшним условиям* существования, но СО должна строить Личность 1, поскольку другое – невозможно.

Выход – очевиден: целясь в будущее, не следует ориентироваться на *сегодняшние условия*.

Складывается впечатление, что в последние годы у творцов нашей национальной катастрофы начинается прозрение...