

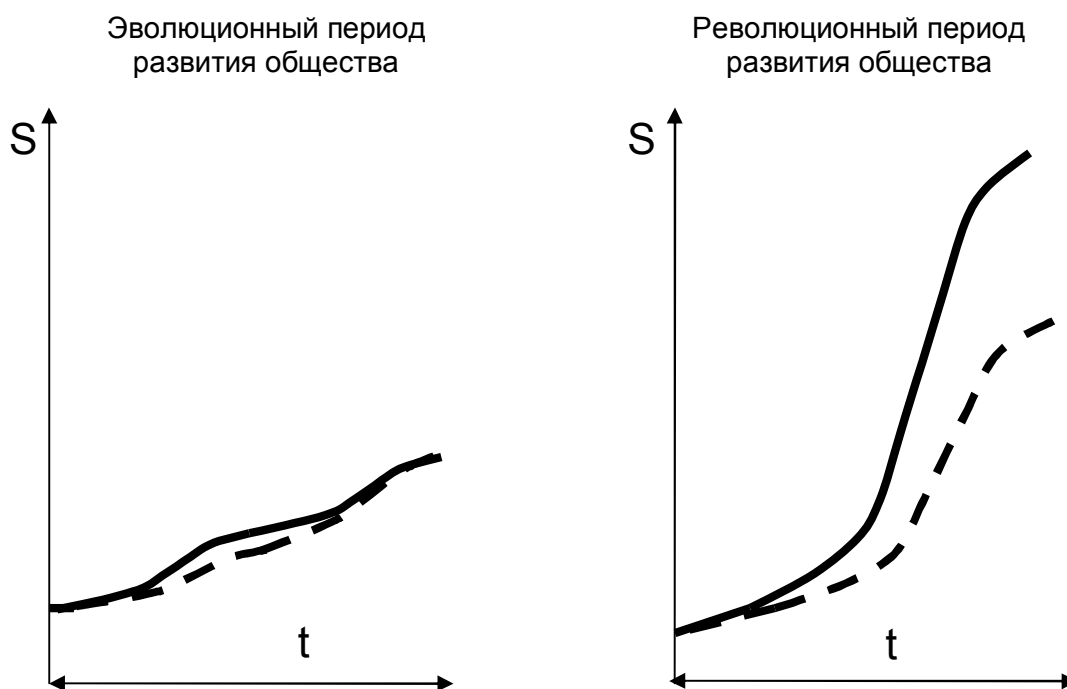
КОНФЛИКТ ПОКОЛЕНИЙ В ПАРЕ

«ПЕДАГОГ – УЧЕНИК» ПОСЛЕ КАТАСТРОЙКИ

А.В.Кислов, Е.Л.Пчелкина

В периоды резкого изменения общественных формаций и общественных отношений нарастает несоответствие системы жизненных ценностей большинства людей новым условиям (рисунок). Это весьма актуально для нашей страны, пережившей (по меткому выражению А.Зиновьева¹) катастрофу в стиле большевизма: сначала «разрушим до основания, а затем...».

Что будет затем – так далеко реформаторы не заглядывали.



Гистерезис системы ценностей человека в разные периоды развития общества: **S** – относительное изменение условной совокупной характеристики системы для общественной формации (сплошная линия) и для индивида (пунктир), **t** – время активной жизни человека (20 – 40 лет)

В таких условиях конфликт между педагогом и учеником неизбежен. Ребенок живет сегодняшним днем, поскольку другого не знает. 30-летний (и старше) воспитатель – из другого мира, с другой системой ценностей, с другими нормами взаимоотношений.

¹ А.Зиновьев. Катастрофа. – М.: Алгоритм, 2003.

14-летний Саша П. заступился во дворе своего дома за девушку на качелях и был убит сверстниками. Отец Саши на суде сказал: «Я учил Сашу честности, нетерпимости к злу. И вот итог. У меня подрастает второй сын, и я не знаю, как теперь его воспитывать».

В фантастическом рассказе всем детям прививают лояльность специальным электромагнитным облучением. Отец ребенка с риском для жизни прячет в его волосы магнит, чтобы расфокусированное излучение не подействовало. Но теперь среди сверстников ребенок окажется «белой вороной»...

Итак, сегодня в нашей стране педагог и ученик (ребенок), по существу, оказались представителями разных цивилизаций. Но среди них нет пришельцев! И тот, и другой считают себя «в своем праве».

У педагога –четыре варианта возможных действий:

- 1 – не задумываться;
- 2 – обучать не воспитывая;
- 3 – встраивать ребенка в свою «систему координат» (СКП);
- 4 – встраивать себя в «систему координат» ребенка (СКР).

Первый и второй пути неизбежно ведут к мракобесию, детскому пьянству, наркомании, фашизму. За примерами не надо даже «ходить в Историю», их сколько угодно «под ногами».

Машу и Светлану заставляли приходить на дополнительные занятия по химии, которые проводились чисто формально, ради дополнительного заработка. Понимая, что от них требуется только присутствие, девочки пришли на урок нетрезвые. Учительница «не заметила» этого и провела урок как ни в чем не бывало. К концу года многие ученики выпивали прямо на занятиях.

Две школьницы 11-12 лет громко разговаривают в автобусе: «...Знаешь, о чем я мечтаю? Выйти замуж за старика, отравить его и колбаситься всю жизнь!».

Поэтому интересны только 3 и 4 варианты. А они – принципиально различны (таблица).

Сравнение альтернативных способов взаимодействия педагога и ребенка.

Ребенок (Р) в системе координат педагога		Педагог (П) в системе координат ребенка	
ЧТО ХОРОШО	ЧТО ПЛОХО	ЧТО ХОРОШО	ЧТО ПЛОХО
Для П – легче работать, используя авторитарные методы общения	Для Р – страх перед П, следовательно – препятствие в творческом развитии	Для Р – интерес к П как старшему товарищу перерастает в интерес к предмету	Для П – возможно непонимание в среде учителей
Для П – возможность четкого предварительного планирования работы	Для Р – проблемы общения вне школы, по «правилам» своего поколения	Для Р – воспитание человеческих качеств личности через авторитет П	Для П – не всегда понимает и принимает ребенка – требуется усилие над собой, испытывает дискомфорт
Для П – проще добиться авторитета среди коллег	Для Р – возможность потери интереса к учебе, переключение интересов вовне, следствие – девиантное поведение	Для Р – отсутствие страха общения с П – хорошая почва для раскрытия творческих способностей	Для П – приходится менять педагогические технологии, методы и приемы обучения, общевыверенные, «классические» методики неадекватны
Для Р – возможность в будущем использовать положительный опыт общения с П для влияния на коллег по работе и подчиненных	Для Р – постоянное ощущение давления со стороны П, чувство дискомфорта	Для Р – возможность использования в отношениях с П положительного опыта из прошлого общения со сверстниками	Для Р – при успешности контакта с П тяжелее находить контакт с другими учителями, может пропасть интерес к учебе
		Для Р – благодаря положительному примеру П как товарища меньше соблазна к девиантному поведению	Для П – трудность планирования работы с детьми, большая доля непредсказуемой компоненты
			Для П – ломка своего мировоззрения ведет к дискомфорту и неискренности общения
			Для П – проблема общения со взрослыми родителями, потеря у них авторитета

Казалось бы, переход в СКР, хотя и труден для педагога, явно предпочтителен для ребенка.

Но не следует забывать, что в этом случае педагогу, по аналогии с интервенцией в культурное ядро общества, успешно проведенной в 80-е – 90-е годы и приведшей к сегодняшним руинам, предстоит интервенция в пока малокультурное ядро ученика. А это, как мы уже знаем, весьма опасная операция.

Таким образом, оба пути далеки от идеала.

Третий путь – выделить общую область, объединяющую или способную объединить СКП с СКР, и *сотрудничать* в этой области.

ТРИЗ обеспечивает такую возможность. Это:

- Совместная постановка задач (а не предложение педагога взять заготовленную им задачу, в нравственном смысле, как правило, никакую).

Слава хорошо учился по всем предметам, кроме физики. После седьмой двойки между классным руководителем и Славой, избегавшим любых объяснений, состоялся такой разговор:

К.р. Ну что, остаемся на второй год?

С. (с иронией) Вот незадача!

К.р. Почему же не задача?! Как раз задача! Давай ее решать – мы же тризовцы!

- Совместное решение задач (а не контроль со стороны педагога за ходом решения задачи с заранее известным ему ответом; или, и того хуже, натаскивание ученика на *угадывание* «правильного», т.е. известного педагогу, ответа)

Анализ ситуации методами снежного кома и причинно-следственного моделирования привел к.р. со Славой к выводу, который обескуражил их обоих: оказывается, первая двойка была получена в результате... смешного недоразумения, а остальные были прямым следствием первой. Решение задачи по АРИЗ было не менее оригинальным...

Отгадайте с четырех раз, с какими оценками Слава закончил год.

- Совместное решение творческих задач из области культуры. Следствие - выработка психологической установки на приоритет творческих и культурных ценностей.

Пример – совместное решение задачи об альтернативном будущем, вытекающем из подходов разных цивилизаций:

- *Мы не должны особенно заботиться о будущих поколениях, поскольку они не могут позаботиться о нас². И в этом случае ученик и педагог, как представители разных поколений – непримиримые враги.*
- *Оставь потомкам мир хоть чуточку лучше своего. И в этом случае педагог и ученик «обречены» на сотрудничество.*

ЛИТЕРАТУРА

1. Альтшуллер Г.С. Рабочая книга по теории развития творческой личности. Часть 1. – Кишинев: МНТЦ «Прогресс», Картя Молдовеняскэ, 1990. – 237 с.
2. Грановская Р.М. Конфликт и творчество в зеркале психологии. – М.: Генезис, 2002. – 573 с.
3. Орлов Ю.М. Саногенное мышление / Составители А.В.Ребенок, О.Ю.Орлова. Серия: Управление поведением, кн.1. – М.: Слайдинг, 2003. – 96 с.

² Крылатая фраза Р.Хайека, нобелевского лауреата США, ставшая девизом сегодняшней идеологии западнизма.